



# DIÁRIO

## da Assembleia Nacional

XII LEGISLATURA (2022-2026)

2.ª SESSÃO LEGISLATIVA

### REUNIÃO PLENÁRIA DE 2 DE AGOSTO DE 2023

**Presidente:** Ex.<sup>mo</sup> Sr. Celmira Sacramento  
**Secretários:** Ex.<sup>mos</sup> Srs. Bilaine Ceita  
 Ex.<sup>mos</sup> Srs. Silvestre Mendes  
 José Rui Cardoso

#### SUMÁRIO

A Sra. Presidente declarou aberta a sessão às 10 horas e 25 minutos.

Procedeu-se à tomada de posse de uma Deputada à Assembleia Nacional.

O Líder Parlamentar do MLSTP/PSD (Danilo Santos) pediu esclarecimento à Mesa, com base nos artigos 258.º e 259.º, tendo intervindo também os Srs. Deputados José António Miguel (ADI) e Pedro Carvalho (ADI).

Em assuntos de interesse político relevante, a Deputada Beatriz Azevedo (MCI/PS-PUN) voltou a levantar preocupação quanto à forma como se tem tratado o lixo no País e o perigo para a sociedade.

Por sua vez, o Deputado Ossáquio Riôa (ADI) comentou a criticou a intervenção de um deputado na sessão anterior, ligada aos Serviços de Migração e Fronteiras, tendo o Deputado Elákcio da Marta (MLSTP/PSD) reagido com base no artigo 103.º, contra ofensas à honra ou consideração e criticado a Mesa por manipular e conduzir negativamente os trabalhos, e usou da palavra o Deputado Abnildo d' Oliveira (ADI), em defesa da Mesa.

Em assunto de interesse político relevante o Deputado Joaquim Salvador (BASTA) levantou a questão do Protocolo à Carta Africana dos Direitos Humanos, para falar da prisão do Lucas, elemento citado nos processos de 25 de Novembro.

O Sr. Raúl Cardoso (MLSTP/PSD) criticou a reacção dos Deputados do ADI, quanto ao caso 25 de Novembro e disse que o MLSTP/PSD não vai deixar morrer o assunto.

Ainda em assunto de interesse político relevante o Deputado Conceição Moreno (MLSTP/PSD) apelou a que os Deputados tenham uma intervenção capaz de dignificar a imagem do Parlamento. O Deputado Nito Abreu (ADI) interveio na mesma linha, mas tecendo críticas aos Deputados e ao Partido MLSTP/PSD, tendo se associado ao mesmo a Deputada Izilda Domingos (ADI).

Ainda neste quadro, o Deputado Ekeneide Santos (ADI) chamou atenção relativamente à questão do aumento e especulação do preço dos produtos alimentícios, também falou das matrículas escolares e da igualdade de pagamento de taxas da educação e da saúde.

O Deputado Conceição Moreno (MLSTP/PSD) expos a sua preocupação quanto à situação da educação e da saúde na Ilha do Príncipe.

O Deputado Pedro Carvalho (ADI) falou da realização da Cimeira da CPLP, apelou a que se dê atenção aos são-tomenses residentes no estrangeiro que investem no País, também falou das operadoras de telecomunicação do País e dos atrasos dos voos da STP AIRWAYS.

Também em assunto de interesse político relevante, o Deputado João Leonardo (MCI/PS-PUN) levantou a questão do aumento do custo de vida no Príncipe com a implementação do IVA e apelou ao Governo a rever as taxas aplicadas na ENAPORT.

Em assunto de interesse político relevante, o Deputado Arlindo Barbosa (MLSTP/PSD), em defesa do MLSTP/PSD, declarou que o que engaja o MLSTP/PSD são as decisões que o mesmo toma através dos seus órgãos. Também falou do GIME, apelando a que se pague os salários em atraso, e lamentou o facto de a Mesa não ter enviado uma nota de apreço aos parceiros envolvidos na realização do Parlamento Infante-juvenil.

Sr. Abnildo d' Oliveira (ADI) falou da irresponsabilidade dos autores políticos, que se tem reflectido na sociedade são-tomense.

Por último, o Deputado Wuando Castro (MLSTP/PSD) lamentar o facto de o Governo não envolver o maior Partido da oposição na Reforma da Justiça.

**Ordem do dia.** – Em interpelação à Mesa o Sr. Deputado Abnildo d' Oliveira (ADI) fez menção ao processo de urgência, levantado pelo Líder Parlamentar do MLSTP/PSD no período prévio, com base nos artigos 258.º, 259.º, 260.º e 261.º do Regimento.

Foi discutido aprovado, na generalidade, o Projecto de Lei n.º 2/XII/2.º/2023 – Alteração à Lei n.º 1/2019, de 14 de Novembro, Lei Orgânica e de Processos do Tribunal de Contas. Usaram da palavra os Deputados Elísio Teixeira (ADI), Arlindo Santos (ADI), Sórito Cunha Lisboa (ADI), Raúl Cardoso (MLSTP/PSD), Laudino Jesus (ADI), José Maria Barros (MLSTP/PSD), José António Miguel (ADI), Gabdulo Quaresma (MLSTP/PSD), Beatriz Azevedo (MCI/PS-PUN) e Wuando Castro (MLSTP/PSD).

Foram aprovados, na generalidade, especialidade e em votação final global, os Projectos de Resolução n.º 39/XII/2.º/2023 – Eleição de um novo Representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior de Magistratura do Ministério Público; n.º 40/XII/2.º/2023 – Eleição de um Representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior dos Magistrados Judiciais; e n.º 41/XII/2.º/2023 – Eleição de três membros para a Agência Nacional de Protecção de Dados Pessoais. Fizeram uso da palavra os Srs. Deputados Elísio Teixeira (ADI), Arlindo Barbosa (MLSTP/PSD), José António Miguel (ADI), Gabriel Quaresma (MLSTP/PSD) e Beatriz Azevedo (MCI/PS-PUN).

A Sr. Presidente encerrou a sessão às 15 horas e 51 minutos.

A Sra. **Presidente**: — Sras. e Srs. Deputados, existe quórum, pelo que declaro aberta a sessão.

*Eram 10 horas e 25 minutos.*

*Estavam presentes as seguintes e os seguintes Srs. Deputados:*

Acção Democrática Independente (ADI):

**Abnildo** do Nascimento **d' Oliveira**  
**Alberto da Trindade Luís**  
**Aleksander** Monteiro da Conceição **Lima**  
**Arlindo** Quaresma dos **Santos**  
**Bilaine** Carvalho Viegas **de Ceita** do Nascimento  
**Celmira** de Almeida do **Sacramento** dos Santos Lourenço  
**Celisa** Maria Martins dos Reis **Aguiar**  
**Danilo** Francisco dos Santos **Quaresma**  
**Edmilson** das **Neves** Amoço  
**Ekeneide** Lima **dos Santos**  
**Elísio** Osvaldo do Espírito Santo d' Alva **Teixeira**  
**Honório** **Sousa Pontes**  
**Itelmiza** Duarte **Monteiro** Pires  
**Ivo** **Mendonça** da Costa  
**Izilda** Quaresma dos Ramos **Domingos**  
**Jorge** Sousa Pontes Amaro **Bondoso**  
**José António** do Sacramento **Miguel**  
**José Carlos** **Cabral** d' Alva  
**Jozino** Malupane da **Veiga**  
**Laudino** **Afonso** de Jesus  
**Lourenço** **Aguiar** **Freitas**  
**Messias** Luís Fernandes **Pereira**  
**Nito** de Sousa Viegas **d' Abreu**  
**Ossáquio** Perpétua **Riôa**  
**Pedro** Jorgede Abreu **Carvalho**  
**Salcedas** d' Alva **Teixeira** **Barros**  
**Sólito** da Cunha Lisboa **Neto**  
**Silvestre** Moreno **Mendes**  
**Teodorico** de **Campos**  
**Wilter** Kathelen das Neves **Boa Morte**

Movimento de Libertação de São Tomé e Príncipe/Partido Social-Democrata (MLSTP/PSD):

**Adllander** Costa de **Matos**  
**Adelino** Cruz José da **Costa**  
**Arlindo** **Barbosa** Semedo  
**Cílcio**Sodjyda Vera Cruz Bandeira Pires dos **Santos**  
**Conceição** Vieira **Moreno**  
**Danilo** Neves dos **Santos**  
**Elákcio** Afonso **da Marta**  
**Ermelinda** **José Dias Borges de Castro Menezes de Pinho**  
**Filomena** Sebastião Santana **Monteiro** D' Alva  
**Gabdulo** Luís Fernandes da Fonseca **Quaresma**  
**Guilherme** **Octaviano** Viegas dos Ramos  
**Jaime** Pires Sequeira de **Menezes**  
**José Rui** Tavares Cardoso  
**José Maria** Afonso de **Barros**  
**Maiquel** Jackson do Espírito **Santo**  
**Osvaldo** Eduardo **João**  
**Raúl** do Espírito Santo **Cardoso**  
**Wuando** Borges de **Castro** de Andrade

Movimento de Cidadãos Independentes/Partido Socialista-Partido de Unidade Nacional (MCI/PS-PUN)

**António** dos Reis **Faleiro**  
**Baltazar** Albertina **Quaresma**  
**Beatriz** da Veiga Mendes **Azevedo**  
**Eldimiro** Emiliano **Manuel**  
**João** **Leonardo** de Pina da Trindade Batista

Movimento BASTA (MB)  
**Daniel Ambrósio** dos Santos  
**Joaquim Salvador Afonso**

Sr. Ministro dos Assuntos Parlamentares, Sras. Deputadas, Srs. Deputados, Técnicos da Assembleia Nacional, da Televisão São-tomense, da RTP África, Técnicos de apoio e, como não poderia deixar de ser, quem nos segue em casa, tanto no País como fora, um bom dia.

Tem a palavra a Sra. Secretária da Mesa.

A Sra. **Secretária** (Bilaine Ceita): — Sra. Presidente, Sr. Ministro dos Assuntos Parlamentares, Srs. Deputados, Sras. Deputadas, Técnicos da Assembleia Nacional, da Comunicação Social, Povo de São Tomé e Príncipe, muito bom dia.

Vou proceder à leitura do «Termo de Posse de Deputados à Assembleia Nacional.

Aos 2 dias do mês de Agosto do ano 2023, compareceu perante o Plenário da Assembleia Nacional a Sra. Deputada substituta, Magda Vany Lourenço Dias da Silva Maia, do Círculo Eleitoral de Caué, em substituição do Sr. Deputado Osvaldo Eduardo João, tendo a mesma prestado juramento nos seguintes termos:»

*A Sra. Deputada substituta prestou juramento nos termos constitucionais.*

«E para constar, lavrou-se o presente Termo de Posse, que vai ser assinado por Sua Excelência a Presidente da Assembleia Nacional, já assinado pela empossada e por mim, a Secretária da Mesa que o lavrou».

A Sra. **Presidente**: — O Sr. Líder do MLSTP/PSD pede para fazer uma intervenção prévia.  
Tem a palavra o Sr. Deputado Danilo Santos.

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, Sr. Ministro, Sras. Deputadas, Srs. Deputados, Técnicos da Assembleia Nacional e da Comunicação Social, Povo de São Tomé e Príncipe, no País e na diáspora, bom dia.

Sra. Presidente, temos hoje agendado como primeiro ponto discussão e votação do Projecto de Lei de Alteração da Lei 11/2019, creio, e levantou-nos uma dúvida que queremos esclarecimento, porque o processo entrou depois com uma carta invocando o artigo 258.º, que faz referência a urgência, mas no artigo 259.º que tem deliberação de urgência, no seu n.º 2, diz: «A Presidente envia o pedido de urgência à comissão competente que aprecia e envia um parecer fundamentado no prazo de 48 horas». O n.º 3 diz: «Elaborado o parecer, o Plenário pronuncia-se sobre a urgência, sendo o debate organizado pela Conferência, nos termos do artigo 158.º.»

Queremos perceber bem, porque na nossa interpretação, primeiro, a comissão aprecia o documento que pede urgência, o Plenário pronuncia favoravelmente ou não sobre a urgência, e só depois o processo entra em marcha.

Esta é a nossa interpretação e gostaríamos de ouvir a Sra. Presidente sobre a matéria, porque, temos que evitar que continuemos sempre a ser tratados lá fora como grupo de Deputados que, permanentemente, vão violando a Lei e a Constituição.

A Sra. **Presidente**: — Sr. Líder, acredito que o documento percorreu os trâmites legais e normais e estamos cá em Plenário para discutirmos o mesmo documento.

Também não tenho memória de termos trazido um tema para o Plenário, para dizer se é pertinente ou não, se é urgente ou não, se não discutirmos o diploma em causa. Não tenho noção de já ter acontecido isso. Portanto, estamos cá agora, em Plenário, por acaso é o primeiro ponto, vamos ver. A pertinência, a urgência ou não, vamos aqui decidir se pode ser relegado a outro plano ou se podemos discuti-lo ainda hoje, até porque já foi agendado em Conferência de Líderes, para ser discutido e analisado hoje.

Tem a palavra o Sr. Deputado Danilo Santos.

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — O facto de ter sido agendado em Conferência de Líderes não impede que se levante aqui o assunto. Se olharmos para os artigos e os números a que fiz referência, dizem que o documento de urgência é analisado em 48 horas pela comissão em razão da matéria, que deve pronunciar-se sobre o mesmo e depois deliberar no Plenário. É sobre a urgência.

Todos nós temos pouca experiência nisso, porque não tem sido prática a Assembleia tratar sobre processo de urgência.

A nossa interpretação é esta, queremos saber como fica.

A Sra. **Presidente**: — Até porque ainda não chegamos lá, ainda estamos no período prévio.  
Tem a palavra o Sr. Deputado José António Miguel.

O Sr. **José António Miguel** (ADI): — Não percebi muito bem o que disse o Líder Parlamentar do MLSTP/PSD. Disse que não se teve ocasião para analisar nenhum documento de carácter urgente, era isso mesmo?

**Uma voz:** — Não tem noção.

O Sr. **José António Miguel** (ADI): — Não se analisou nada de carácter urgente?

É preciso analisarmos, já houve documentos que foram analisados de carácter urgente. Já houve situações em que se analisou aqui propostas e projectos de lei com carácter de urgência. Mas não é por aí, não vamos entrar nisso.

De qualquer maneira, como dizia a Sra. Presidente, a Conferência de Líderes analisou a agenda e o assunto foi discutido a nível da 1.<sup>a</sup> Comissão.

Gostaria de perceber em que pé está.

Para discutirmos aqui a nível do Plenário a pertinência de avançarmos ou não com o documento? Então, podemos analisar no Plenário se podemos avançar ou não.

A Sra. **Presidente:** — Tem a palavra o Sr. Deputado Danilo Santos.

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, das duas, uma: umas vezes nos posicionamos do lado que nos apetece e outras vezes, quando não nos apetece... Independentemente de ter sido agendado, não nos impede de levantar aqui em sede do Plenário. É preciso nos habituarmos a esses princípios. Foi agendado em Conferência de Líderes, mas se nos apercebemos de que existe alguma situação que é preciso ser esclarecida, este é o palco.

Vou repetir, no Regimento da Assembleia Nacional, no Capítulo VII, sob a epígrafe «Processo de urgência», artigo 258.<sup>o</sup>, sob a epígrafe «Objecto», diz o seguinte: «Pode ser objecto de processo de urgência qualquer projecto ou proposta de lei ou de resolução.» No artigo 259.<sup>o</sup>, sob a epígrafe «Deliberação de Urgência», diz:

«1. A iniciativa da adopção de processo de urgência compete a qualquer Deputado ou grupo parlamentar e ao Governo.

2. O Presidente envia o pedido de urgência à comissão competente, que o aprecia e elabora um parecer fundamentado no prazo de 48 horas.

3. Elaborado o parecer, o Plenário pronuncia-se sobre a urgência, sendo o debate organizado pela Conferência, nos termos do artigo 158.<sup>o</sup>».

A interpretação que fazemos é que o documento é que pede que o processo a), b) ou c) seja tratado por urgência, tem que ter o parecer da comissão, tem que ser deliberado no Plenário e depois discutir-se o processo que pede urgência. É esta a interpretação que fazemos dos artigos 258.<sup>o</sup> e 259.<sup>o</sup>.

A Sra. **Presidente:** — Sim, Sr. Líder, quando passarmos para este ponto, veremos a questão.

Vamos analisar o parecer e depois o Plenário vai deliberar sobre a urgência do processo.

A minha dúvida é, quando iremos discutir a proposta? Numa outra plenária? Marcaremos uma outra plenária para o efeito? Ou o Plenário já vai deliberar sobre a matéria e continuar a discussão?

Aqui temos: «Elaborado o parecer, o Plenário pronuncia-se sobre a urgência, sendo o debate organizado pela Conferência, nos termos do artigo 158.<sup>o</sup>». Quer dizer que a própria Conferência já deliberou no quadro do artigo 158.<sup>o</sup> e remeteu ao Plenário.

Tem a palavra o Sr. Deputado Danilo Santos.

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Quando vamos para o artigo 261.<sup>o</sup>, regra supletiva, diz: «Declarada a urgência, se nada tiver sido determinado nos termos do artigo anterior, o processo legislativo tem a tramitação seguinte:

a) O prazo para exame em comissão é, no máximo, de cinco dias;

b) O prazo para a redacção final é de dois dias».

Repito, independentemente da deliberação pela Conferência de Líderes, apercebendo-se de algum aspecto que é preciso ser clarificado, deve ser levantado, independentemente de todo o resto.

Como disse, não podemos continuar a ser tratados lá fora como grupo de Deputados que olham para leis com olho esquerdo e olha para outros aspectos com olho direito. Não. Temos que discutir e chegar a conclusões, para que o assunto tenha a devida atenção e a conclusão que merece.

O artigo 260.<sup>o</sup>, Parecer da comissão, diz:

«1. Do parecer da comissão consta a organização do processo legislativo do projecto, proposta de lei ou de resolução para a qual tenha sido pedida a urgência, podendo propor:

a) A redução do número de intervenções e de duração do uso da palavra dos Deputados e do Governo;

b) A dispensa do envio à comissão para a redacção final ou a redução do respectivo prazo.

2. Se a comissão não apresentar nenhuma proposta de organização do processo legislativo, este terá a tramitação que for definida na Conferência, nos termos do artigo 158.<sup>o</sup>». E mais não digo.

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado José António Miguel.

O Sr. **José António Miguel** (ADI): — Para dizer que escutei atentamente a intervenção do Líder Parlamentar do MLSTP/PSD, quando dizia que passamos a imagem lá fora de que não estamos a cumprir as leis. Acho que estamos, sim. É a mensagem que infelizmente alguns de nós tenta passar, isso sim.

Estive na Conferência de Líderes, feliz ou infelizmente faço parte da 1.ª Comissão e, de acordo com as orientações que seguimos, o Vice-Presidente, que estava a substituir a Sra. Presidente da Assembleia, baixou a proposta com carácter de urgente, a Comissão analisou a proposta e emitiu o parecer. Também havia representação do Grupo Parlamentar do MLSTP/PSD e não observei, em momento algum, fazerem avocação a esses aspectos e ficou agendado para,...

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Isso não impede...

O Sr. **José António Miguel** (ADI): — ... sim, não impede, por isso que também estou a dizer que o Plenário é soberano.

A Presidente coloca questão ao Plenário se podemos avançar ou não com a discussão.

O Sr. **Pedro Carvalho** (ADI): — Sra. Presidente, vamos avocar o artigo 163.º do Regimento.

Artigo 163.º, Avocação pelo Plenário: «O Plenário pode deliberar, a todo o tempo, avocar a si a votação na especialidade, a requerimento de pelo menos cinco Deputados.»

A Sra. **Presidente**: — Quero dizer aos Srs. Deputados que quando chegarmos no primeiro ponto trataremos do assunto.

Estamos no período de antes da ordem do dia, vamos às declarações políticas.

Não havendo declarações políticas, os grupos parlamentares têm uma lista de Deputados e Deputadas para fazerem intervenções sobre assuntos de interesse político relevante.

Tem a palavra a Sra. Deputada Beatriz Azevedo.

A Sra. **Beatriz Azevedo** (MCI/PS-PUN): — Sra. Presidente, Sr. Ministro, Caras e Caros Deputados, Técnicos da Assembleia Nacional e da Comunicação Social, muito bom dia.

Em relação àquilo que tinha proposto ontem, sobre o tratamento que devemos dar aos lixos, vi que ontem o período não era próprio e a própria Sra. Presidente sugeriu que fizéssemos essa intervenção no momento de assuntos de interesse relevante.

Continuo a ter essa preocupação com o tratamento dos lixos, porque sabemos que cada dia que passa os lixos vêm tomando conta da nossa sociedade e não sei se tem havido braço duro, para começar a castigar as pessoas que deitam lixo fora do lugar. Há lugares onde colocam lixo que, quando chove, esses lixos são levados para o mar. Como sabemos, o mar não suporta nada e quem paga com tudo isso são as praias.

Como cidadã preocupada com a situação do lixo no nosso país, venho propor que façamos algo, principalmente para a comunidade de Penha. Outros distritos também têm problema, mas sabemos que quase todos os lixos que saem dos nossos centros comerciais vão para Penha e às vezes há produtos que são levados para aquele lugar e tem algumas pessoas que tiram daqueles lixos, o seu sustento. Isso é complicado, é doloroso ver são-tomense muitas vezes agindo com má-fé, alguns vão para aquele espaço apanhar as coisas já deterioradas para levarem ao mercado, para serem vendidos.

Há firmas comerciais com problemas de energia e muitas coisas que são produtos frescos levaram para aquele lugar, não abriram o chão para enterrar esses mesmos produtos, e as pessoas apanharam aquelas coxas, galinhas e asas foram pôr sal e levaram para a população comprar. E como sabem, o poder de compra hoje em São Tomé está um bocado complicado, as pessoas quando vêem aquele produto, acham que o conseguem comprar com o recurso que têm.

É muita pena, porque sabemos que hoje há várias doenças que não existiam no nosso País.

Trago esta preocupação aos Srs. e às Sras. Deputadas, para juntos fazermos aquilo que é de direito, para pormos cobro a essa situação, porque a cada dia que passa a população de Penha tem sofrido com doenças graves, como problemas de pulmão, tensão arterial, conjuntivite, que são consequências da queima de lixos.

Hoje, sabemos que quando se coloca lá fogo no lixo, há uma parte da Marginal que fica coberta de fumo. Então, ninguém está isento daquele problema.

Trago esta preocupação, porque sei que é preocupante.

Quero também deixar aqui um apelo a todos aqueles que fazem construção, que procurem um local próprio para colocarem os seus entulhos, não nas bermas das estradas. Se estamos a preparar o nosso país para o turismo, como é possível que ao sairmos da cidade para a zona Norte, mesmo para a zona Sul, encontremos montões de entulhos de lixos nas bermas das estradas? Muitas vezes, os peões têm que contornar o lixo, até correm o risco de serem atropelados, devido o lixo que está na estrada.

Por isso, quero apelar a todos os Deputados e Deputadas, para que façamos algo e para que as pessoas sejam responsabilizadas pelos seus lixos.

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado Ossáquio Ríoa.

O Sr. **Ossáquio Ríoa** (ADI): — Sra. Presidente, Sr. Ministro, Caras e Caros Deputados, Técnicos da Comunicação Social, Assessores e Técnicos da Assembleia Nacional, bom dia.

Mais uma vez, vim ao púlpito tomar a palavra, porque ainda ontem estive muito atento durante a explanação de um deputado, fiquei um bocado preocupado e tive que ir investigar.

Nós, enquanto Deputados, mais uma vez, já pedi aqui nesta Sala, devemos fazer política com elevação e responsabilidade. Mentira é na campanha. Não estamos em campanha.

**Vozes do ADI**: — Nem na campanha.

O Sr. **Ossáquio Ríoa** (ADI): — Alguns o fazem na campanha.

Fiquei muito triste, porque quando um deputado mancha uma instituição, está a manchar o País, está a manchar a Nação, e temos responsabilidade com este povo.

Veio aqui ontem um deputado mentir, não falo outra linguagem, é mentir. Passei ainda hoje pelos Serviços de Migração e Fronteiras e perguntei se realmente o deputado foi chamado mesmo com as máquinas avariadas. Eles lá disseram que em momento algum. Porque eu também, enquanto Deputado, pedi o passaporte naquela altura e não foi feito. Esse deputado, para crescer na política, tem que aprender um bocado mais. A mentira tem pernas curtas. Para dizer a verdade, disseram-me para dizer ao Sr. Deputado, que não cito aqui o nome, para mostrar aqui a prova.

**Vozes do ADI**: — Epá!

O Sr. **Ossáquio Ríoa** (ADI): — Porquê? Estamos a gozar, porque temos imunidade e falamos quando queremos e como queremos. Não é assim!

O Sr. Deputado tem que ter responsabilidade, enquanto representante do povo.

Aqui não somos brinquedos, para ouvir conversa de quem quer. Aqui é para falar a verdade e resolver o problema do povo. Já trouxe pão, já trouxe não sei o quê, anda a fazer política de mentira. Fale a verdade.

E disseram mais, se calhar o Sr. Deputado quer ouvir as verdades, se calhar o negócio fechou.

**Vozes do ADI**: — Epá!

*Aplausos do ADI.*

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado Joaquim Salvador.

O Sr. **Joaquim Salvador** (BASTA): — Sra. Presidente, Sr. Ministro dos Assuntos Parlamentares, Srs. e Sras. Deputadas, Povo de São Tomé e Príncipe, todos aqueles que têm a oportunidade de nos escutar, bom dia.

Eu aproveito esta oportunidade para trazer aqui uma questão que preocupa não só a mim, como todo povo de São Tomé e Príncipe.

Caríssimos, ainda ontem nós aprovamos aqui o Protocolo à Carta Africana dos Direitos Humanos. É verdade que direito humano é importante para todos, mas a questão que eu levanto é que de facto me parece que estão todos preocupados com a questão dos direitos humanos. Devemos estar preocupados, porque São Tomé e Príncipe é membro efectivo dos direitos humanos, mas nós lamentamos, nós estamos aqui a lamentar e o povo de São Tomé quer que alguém de direito o venha informar sobre o que se está a passar com o nosso irmão chamado Lucas, que está na cadeia há mais de 9 meses, sem nenhuma razão para lá estar.

*Murmúrios.*

Entendemos que o Bruno dos Santos Lima foi um elemento citado nos assuntos do massacre de 25 de Novembro passado, mas é o único que resta vivo. Esse está vivo e até agora, caríssimos irmãos, perguntamos porque é que esse indivíduo está lá? Nós somos seres humanos, nós temos família, ele é nosso irmão, ele é são-tomense. Sras. e Srs. Deputados, o Bruno tem família e tem filhos, precisa estar também à mesa, no almoço, com os seus filhos.

Muito obrigado.

*Murmúrios.*

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sr. Deputado Joaquim Salvador.

O Sr. **Eláccio da Marta** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, artigo 103.º ponto 1 do Regimento.

A Sra. **Presidente**: — Pode citar o artigo, se faz favor.

*Murmúrios.*

O Sr. **Eláccio da Marta** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, o artigo 103.º, reacção contra ofensas à honra ou consideração, diz: «1. Sempre que um Deputado ou membro do Governo considere que foram proferidas expressões ofensivas da sua honra ou consideração, pode, para se defender, usar da palavra por tempo não superior a três minutos.» Porque o deputado me chamou de mentiroso, é preciso ser justificado, se é ou não é.

Repito, «Artigo 103.º – Reacção contra ofensas à honra ou consideração.

1. Sempre que um Deputado ou membro do Governo considere que foram proferidas expressões ofensivas da sua honra ou consideração, pode, para se defender, usar da palavra por tempo não superior a três minutos.»

A Sra. **Presidente**: — O Sr. Deputado já apresentou o motivo pelo qual quer intervir. O Sr. Deputado leu, nós ouvimos, todos temos o Regimento e eu também posso citar o ponto 6 do artigo 83.º, período de antes da ordem do dia, que diz o seguinte: «Os tempos utilizados no período de antes da ordem do dia na formulação de protestos, contraprotostos, pedidos de esclarecimento, respectivas respostas e declaração de voto orais são levados em conta no tempo global atribuído a cada grupo parlamentar.»

O Sr. Deputado tem o direito, se achou beliscada a sua reputação, de fazer essa intervenção, mas simplesmente no tempo do seu grupo parlamentar.

Vai inscrever-se?

O Sr. **Eláccio da Marta** (MLSTP/PSD): — Inscrevo, sim.

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado Raúl Cardoso.

O Sr. **Raúl Cardoso** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Ministro dos Assuntos Parlamentares, Técnicos da Comunicação Social que estão cá, Técnicos e funcionários da nossa Casa Parlamentar, bom dia.

Sra. Presidente, eu estou muito preocupado. Por que é que eu estou preocupado? Há um assunto no qual quando se toca, incomoda a Bancada do ADI e eu quero entender o porquê. Porque é que sempre que se toca em 25 de Novembro de 2022 há uma reacção que eu acho que é no mínimo cruel e desumana, minha gente.

**Vozes do ADI**: — Outra vez?

O Sr. **Raúl Cardoso** (MLSTP/PSD): — Como é que pode haver reacção, outra vez e ainda?! Como é que é outra vez e ainda? Nós não vamos deixar morrer o 25 de Novembro.

*Aplausos do MLSTP/PSD.*

Nós não vamos deixar morrer o 25 de Novembro. Assim como se matou aquelas pessoas, se quer matar o 25 de Novembro. Nós não vamos permitir. Nós vamos lutar até ao limite das nossas forças, para que toda a verdade venha ao de cima e que os criminosos vão para onde devem estar, que é na cadeia.

Muito obrigado, Sra. Presidente.

*Aplausos do MLSTP/PSD.*

**Vozes**: — Todos para a cadeia.

A Sra. **Presidente**: — Obrigada, Sr. Deputado Raúl Cardoso.

Tem a palavra o Sr. Deputado Eláccio da Marta, agora sim, não fazendo o uso da palavra mais do que 3 minutos, tirados do seu Grupo Parlamentar.

O Sr. **Eláccio da Marta** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, a minha intervenção faz menção ao que o Deputado havia abordado. Ontem, o único Deputado que falou sobre o mau atendimento da nossa Administração Pública, quer por parte dos Serviços de Migração e Fronteira, quer dos Serviços de Registos e Notariado, foi o Deputado Eláccio.

Por isso, Sra. Presidente, tocando no meu nome, indirectamente, devo ter o direito de resposta.

Presidente, o Deputado que abordou a questão, eu acho que não conhece o processo administrativo. O que eu havia dito ontem é que eu dirigi uma carta à minha Bancada, e eu tenho cá gravado, para facilitar, para não repetir o que eu falei ontem. O povo pode escutar. Boa escuta.

*Entretanto, o Sr. Deputado Elákcio colocou o áudio que tinha no seu telemóvel para os Srs. Deputados ouvirem.*

«A máquina, estando em manutenção, não deve haver oportunidade para uns e para os outros a máquina continua em manutenção...» ...

*Murmúrios.*

A Sra. **Presidente**: — Corta, por favor. Ele fala, ele repete, não tem que pôr a gravação.

*Protestos.*

O Sr. Deputado foi responder, eu não quero a gravação.

*Protestos.*

**Uma voz**: — Continua a matar gente.

A Sra. **Presidente**: — Vamos continuar os nossos trabalhos. O povo espera de nós melhor postura, melhor prestação. Não façamos feio, por favor.

Eu quero silêncio, para o Deputado continuar a sua intervenção, mas não queremos ouvir a gravação. O Sr. Deputado deve dizer o que o incomodou e responder, não precisa pôr a gravação, porque já temos.

*Protestos.*

Eu passo-lhe a palavra para falar. Podemos continuar?

O Sr. **Elákcio da Marta** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, ninguém me intimida.

Sra. Presidente, a prova está cá, eu recebi a gravação de ontem, o Deputado disse que eu disse o contrário. Está cá a prova, permita que o povo escute a verdade do que eu falei ontem. Eu não posso repetir as mesmas coisas.

No processo de 25 de Novembro, depois de avistarmos as imagens é que começamos a acreditar no que aconteceu. A prova daquilo que eu falei ontem está aqui no meu telefone. Quer queira, quer não, o povo precisa escutar o que eu falei ontem. Eu não tenho que repetir, está cá.

*Protestos.*

A Sra. **Izilda Domingos** (ADI): — Tem que haver respeito. Não é porque é mulher que o senhor tem que faltar com o respeito.

*Protestos.*

O Sr. **Elákcio da Marta** (MLSTP/PSD): — Eu tenho 3 minutos e eu preciso terminar os meus 3 minutos.

A Sra. **Presidente**: — Vamos continuar, eu peço encarecidamente ao Sr. Deputado Elákcio para falar.

*Protestos.*

O Sr. **Elákcio da Marta** (MLSTP/PSD): — A Sra. Presidente tem manipulado o trabalho e tem conduzido o trabalho negativamente. Quer queira, quer não, a minha verdade está espalhada nas redes sociais e os nossos irmãos são-tomenses que residem cá acompanharam a minha publicação. Os nossos irmãos que acompanharam as intervenções de ontem, escutaram as verdades, o que eu posso dizer, se calhar, é que, pelo facto de o deputado que anunciou isso contra a minha pessoa não conhecer o processo administrativo, quer contornar o que eu falei ontem.

Sra. Presidente, eu havia dito que dirigi uma carta à minha Bancada, a Presidente tomou conhecimento da carta e encaminhou aos Serviços dos Negócios Estrangeiros.

Sr. Deputado que tocou no assunto, quem deve chamar os Deputados para fazerem o passaporte são os Serviços dos Negócios Estrangeiros, mediante o pagamento de 2 200 dobras. Depois de ter feito o pagamento, automaticamente o processo é conduzido aos Serviços de Migração e Fronteiras. Eu disse aqui que fui aos Serviços de Migração e Fronteiras e fui buscar a verdade. Felizmente, eu levei uma criança da minha zona e cheguei tarde. Se viram, eu cheguei tarde, porque eu estive nos Serviços de Migração e Fronteiras. Levei uma criança para lá e, por ser menor, eu não podia deixar a criança sozinha, porque recebi a procuração para encaminhar a criança. E hoje eu estive nos Serviços de Migração e Fronteiras.



O Deputado disse que esteve lá hoje, foi buscar informações. Se calhar, foi procurar uma pessoa próxima, do seu partido, para lhe passar informações deturpadas. Isso não me preocupa. Em momento algum eu estou cá para fazer política barata. A minha preocupação está no interesse superior. Nós não devemos estar cá a falar de pessoas. A melhor forma de fazer política é trazer contribuições.

A Sra. **Presidente**: — Os seus minutos acabaram.

O Sr. **Eláccio da Marta** (MLSTP/PSD): — Presidente, por que é que quando é Eláccio há interrupções? Porquê?

A Sra. **Presidente**: — É regimental.

O Sr. **Eláccio da Marta** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, fique sabendo que cedo ou tarde serei ...

A Sra. **Presidente**: — Corta o áudio, por favor.

*Aplausos e risos do ADI.*

*Murmúrios.*

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — Sra. Presidente, eu pedi interpelação à Mesa para ajudar, porque penso que nós estamos a agitar e há assuntos que não faz sentido termos essa agitação.

Eu tenho uma crítica a fazer e pedir que sejam melhorados os serviços técnicos. O Técnico que está sentado a controlar o som deve arranjar uma outra cadeira, porque enquanto quem está no púlpito está a usar da palavra, a Presidente faz sinal e o Técnico não vê. A Presidente está a falar alto, está a gesticular, isso está a passar em directo e quem está aqui está a usar da palavra e não há uma coordenação. Então, tem que haver uma coordenação directa entre o Técnico e a Mesa. Muitas vezes, a Presidente está a falar e o seu microfone não está ligado. Então, é uma questão técnica para nós melhorarmos, para ajudar também a Mesa a conduzir os trabalhos.

Quanto à outra questão, é de reprovar. A Mesa teve um comportamento correctíssimo quanto à interpretação do Regimento. O Regimento é claro, o uso da palavra pelos Deputados não é por vídeo, não é por áudio, é usar da palavra.

Obrigado.

*Aplausos do ADI.*

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sr. Deputado Abnildo d' Oliveira.

Vamos continuar os nossos trabalhos, sem motivos para grandes questões. Todo mundo tem direito à palavra e a palavra é dada regimentalmente, sem problemas nenhuns.

Tem a palavra o Sr. Deputado Nito Abreu.

O Sr. **Conceição Moreno** (MLSTP): — Sra. Presidente, interpelação à Mesa.

A Sra. **Presidente**: — Espere 1 minuto, Sr. Deputado Nito Abreu.

Tem a palavra o Deputado Conceição Moreno, para fazer uma interpelação à Mesa.

O Sr. **Conceição Moreno** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, bom dia.

Eu venho aqui para apelar os Deputados a uma intervenção de nível, que é capaz de acrescentar positivamente os nossos trabalhos.

Nós temos tido notas muito negativas, tanto a nível interno como a nível externo. Se as pessoas acompanham as redes sociais, vêem que tratam os Deputados da forma mais banal possível. Se calhar tem a ver com o nível de intervenção que nós fazemos, que é tão baixo, e as agressões que nós temos estado a proferir no púlpito. Entretanto, essas provocações que nós fazemos aqui são normais. É Regimental que haja de facto um pequeno barulho, mas também não é a esse nível que nós estamos a atingir, que até perturba o andamento dos trabalhos da Mesa.

Eu gostaria de apelar aos Deputados que continuemos os trabalhos com alguma elevação, com alguma calma e que haja intervenções que contribuam para a elevação dos trabalhos, não intervenções para arranjar mais conflitos e ainda fazer mais acusações. Isso não dignifica nenhum deputado. Temos assuntos de Estado muito importantes para poder falar e não devemos perder tempo com essas questões de acusação.

Muito obrigado.

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sr. Deputado.

Vamos ultrapassar essas questões todas. Obrigada pela colaboração e contribuição.

Realmente, nós temos sido muito mal falados pelas nossas prestações, pela imagem que passamos. Nós devemos melhorar, agregar valores e não estarmos aqui a dar motivos para as pessoas estarem a

maldizer de nós de forma mais cruel possível. Vamos fazer as nossas intervenções no contraditório, mas com alguma elevação, como eu sempre pedi. Uma pessoa pode sentir-se beliscada, pode sentir que a sua honra foi ferida e responder com elevação, sem gritar, sem berrar, sem discutir com a Mesa, porque estamos aqui para trabalhar e melhorar os nossos trabalhos.

Tem a palavra o Sr. Deputado Nito Abreu.

O Sr. **Nito Abreu** (ADI): — Sra. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Ministro dos Assuntos Parlamentares, Técnicos, bom dia.

O Deputado que me antecedeu teve uma retórica que é muito necessária, de facto temos que primar pela paz, pela imagem do País que temos, primar pela idoneidade, porque aqui temos pessoas que consideramos, ainda que não achem, mas são anciãos, devem dar exemplo. Independentemente do acúmulo de presença aqui, devem dar exemplo. Mesmo na cultura africana, os velhos são bibliotecas...

**Uma voz:** — *Ve sa lôpa.*

O Sr. **Nito Abreu** (ADI): — ... os idosos devem passar informações, experiências, e eu penso que não é isso que está aqui a acontecer. Têm incitado à violência, têm incitado a ofensas, desejos de morte aos outros e isso não abona em nada para a nossa conduta, a imagem do nosso país, da nossa Nação. Aqui, a nossa presença como representantes do povo, somos a imagem do País, somos o Estado, a Nação, somos tudo aqui dentro. Então, temos que reflectir aquilo que é bom para lá fora. Temos educadores aqui, um conjunto de pessoas que deviam dar exemplo.

Eu não venho acrescentar lenha à fogueira, mas também devo dizer a verdade, a verdade é para ser dita, é preciso espremer para curar.

Alguém veio cá, mencionou a Bancada do ADI, que quando tocam num determinado tema, a Bancada entra em choque, citando aqui o 25 de Novembro. Agora eu quero dizer, o Sr. Primeiro-Ministro foi convidado para cá, esteve cá, e as mesmas pessoas nem sequer pronunciaram uma palavra. Ele esteve aqui à espera que as pessoas se pronunciassem sobre a matéria e ninguém se pronunciou. Então, não vamos mais tocar no assunto. Mas também é bom falar disso, porque naquele relatório calhamaço não tem o nome de ninguém da minha Bancada.

E outro assunto, no período em que o País viveu a questão do combustível, os senhores disseram que não podemos falar de violência, mas a sociedade assistiu e todos nós temos informações sobre a tendência também para criar o caos, por parte da vossa Bancada,...

**Uma voz do MLSTP/PSD:** — Isso é mentira!

O Sr. **Nito Abreu** (ADI): — ... por parte do vosso Partido, que criaram um conjunto de narrativas contra o Governo, e eu preciso dizer isso, dizendo que o navio que veio não trouxe combustível, um conjunto de narrativas para criar violência. Nenhum partido na oposição chega ao poder criando violência.

**Vozes:** — Ainda bem que você sabe.

O Sr. **Nito Abreu** (ADI): — É preciso definir políticas claras, próprias, para elevar o partido e possivelmente ganhar as eleições. Não é com o incitar da violência, não é aconselhar a juventude a incendiar pneus, queimar carros na rua. Isso é uma prática vossa conhecida. É preciso acabarmos com isso! Até quando vamos ficar nesse tipo de fazer política? Até quando, senhores? É preciso mudar! Saiam à rua, detectem problemas, arranjem soluções e possivelmente, na urna, o povo vai julgar. Não é fazer aqui maquiavelismos. Como dizem sempre, os fins justificam os meios. Não importa a forma, ainda que matem, ainda que façam tudo para chegar ao poder. Isso é errado. Cheguem ao poder com estratégias próprias devidamente definidas. Eu espero que isso não volte a acontecer.

**Vozes:** — Ohhhhh.

O Sr. **Nito Abreu** (ADI): — Se há um problema no País, vamos resolver em conjunto. Não é estar a manchar o País a nível internacional. Não é vender má imagem do País.

**Vozes do ADI:** — Muito bem.

O Sr. **Nito Abreu** (ADI): — E também para a diáspora, aconselho a todos os são-tomenses, em todos os cantos do mundo, quando detêm alguma informação, procurem saber a veracidade dela, porque há muitos profetas aqui a proferirem más informações, para tirarem benefícios.

Muito obrigado.

*Aplausos do ADI.*

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sr. Deputado Nito Abreu.  
Tem a palavra a Sra. Deputada Izilda Domingos.

A Sra. **Izilda Domingos** (ADI): — Sra. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, São Tomé e Príncipe, Técnicos da Assembleia Nacional, bom dia.

Eu vim humildemente. Eu tenho coração quente, não minto, mas hoje vim humildemente, porque tenho um recado para o MLSTP/PSD que Deus me deu há muito tempo. Copiem o Dr. Patrice Trovoada. Perdeu, afasta a mão e deixa governar quem está a governar. Deixem o povo tirar prova inversa.

**Vozes**: — *Kêi! Kêi! Kêi!*

A Sra. **Izilda Domingos** (ADI): — Aquilo que não se dá na Escola +. O aluno já não sabe prova inversa.

*Risos gerais.*

A Sra. **Izilda Domingos** (ADI): — Tirar prova inversa é saber se está certo ou não. Eu quero dizer ao MLSTP/PSD, BASTA, PCD, não está, mas está aqui.

*Risos do ADI e do MCI/PS-PUN.*

**Uma voz do ADI**: — Muito bem.

A Sra. **Izilda Domingos** (ADI): — Eu quero falar a vocês, vocês são um grande Partido, mas não sabem como fazer para organizar para levar o Partido para longe. *Vocês podem governar, mas acreditem naquilo que eu estou a dizer, se vocês unirem, unir espírito de unidade e governar o País sem guerra, sem roubar urnas, sem dar carro fogo, sem tirar lixo dentro de lixeira e meter na estrada, sem esconder farinha de trigo, sem trazer mentira, isso que eu estou a dizer é verdade sim.* Eu quero perguntar, quem foi para a TVS dizer que roubaram a urna? É o Partido ADI? É Patrice Trovoada?

**Vozes do ADI**: — Não! Não!

A Sra. **Izilda Domingos** (ADI): — É a mesma pessoa que vocês pagaram dinheiro para roubar a urna. Eles foram falar.

Eu quero também falar sobre esta história de golpe de Estado. Deixem a alma daqueles que morreram tristes em paz. Não é brincadeira. Deixem a alma, deixem Deus fazer justiça. Isso de 25 de Novembro, para mim, está a parecer única manga que vocês ficaram com ele na mão. Tentem contribuir com uma outra coisa.

É o que tenho para dizer.

*Aplausos do ADI e do MCI/PS-PUN.*

A Sra. **Presidente**: — Muita obrigada, Sra. Deputada.  
Tem a palavra o Sr. Deputado Ekeneide Santos.

O Sr. **Ekeneide Santos** (ADI): — Sra. Presidente da Assembleia, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Ministro dos Assuntos Parlamentares, Técnicos da Assembleia Nacional e da Comunicação Social, bom dia.

Eu trago aqui alguns pontos que gostaria de debater e chamar atenção também relativamente à questão de produtos alimentícios. Porque é que trago esse ponto aqui? Porque temos assistido na praça, e isso parece ser algo que já começa a ser preocupante para a população, principalmente também para o Governo que está neste momento, relativamente à questão do aumento do preço dos produtos e de muitas lojas e armazéns que têm escondido produtos, para depois especularem os preços.

Sr. Ministro, muita atenção. Digo isso porquê? Porque muitas lojas têm-se baseado disso, para esconder produtos e depois especularem os preços. Quando se diz que não há açúcar, há armazéns que têm açúcar. Se não há açúcar, como é que há dois, três armazéns com açúcar? Quando se diz que não há cebola, há armazéns com cebola, e depois vem a especulação de preços. Atenção, atenção para aquilo que estou a dizer! Sr. Ministro, muita atenção! Eu falei com a Inspeção Económica e, segundo eles, a lei não permite fechar lojas e armazéns que praticam esses actos. Se amanhã nós introduzirmos uma lei, eu quero que os

comerciantes fiquem a saber que não é perseguição. Porque tudo isso que as pessoas fazem tem um propósito e eu quero aqui dizer às Sras. e aos Srs. Deputados e membros do Governo que as pessoas fazem política, muitas das vezes, para atingir o Primeiro-Ministro, Patrice Trovoada, para me atingir como Deputado, para atingir outros deputados e a Presidente da Assembleia, mas por fim quem acabam por atingir é o povo pequeno.

Quando houve falta de combustível, eu quero dizer às Sras. e aos Srs. Deputados e membros do Governo, quem é que andou a pé? Tirando alma que não merece. Não, vamos ser honestos. Há muita gente que vai dizer que andou a pé, mas a gente sabe. Mesmo que outros tomaram boleia, aonde é que eu quero chegar? Quando houve falta de combustível, havia bombas que tinham combustível. O Governo pediu à Voz da América para abastecer determinadas bombas, mas quando o camião da Voz da América chegava nessas bombas, elas já tinham o depósito cheio com gasóleo, mas diziam aos taxistas que não tinham gasóleo. Então, o que é que quero dizer? É que muitas das vezes as políticas que nós pensamos para o povo, ou pensamos que estamos a prejudicar uns aos outros, principalmente pensamos que estamos a prejudicar o Primeiro-Ministro, Patrice Trovoada, porque as pessoas acham que tudo é Patrice Trovoada, mas por fim, estamos a prejudicar os nossos irmãos.

*Aplausos do ADI e do MCI/PS-PUN.*

A Sra. **Itelmiza Monteiro** (ADI): — Muito bem!

O Sr. **Ekeneide Santos** (ADI): — Estamos a prejudicar as pessoas de Lembá, as pessoas da Região Autónoma do Príncipe. Quando as pessoas disseram que não há açúcar, eu também sou comerciante e estou no centro da cidade. Está a prejudicar Caué e algumas pessoas de Água Grande, mas não digo muito Água Grande. Também é verdade que as pessoas de Água Grande estão no centro e conseguem sempre um armazém perto para resolverem os seus problemas. Então, estamos a atingir a nós, os políticos? Eu quero que as pessoas ganhem consciência. Estamos a atingir a nós? Quando não há açúcar, não há farinha, nós passamos dificuldades? Vamos ser honestos! O Primeiro-Ministro vai passar dificuldades? Então, ninguém está a atingir Patrice Trovoada, nem o Governo e nem os Deputados. Estamos a atingir o povo pequeno. Portanto, amanhã, quando o Governo resolver importar produtos de primeira necessidade, para suprir a necessidade do mercado, eu não quero aqui ouvir conversas,...

*Aplausos do ADI e do MCI/PS-PUN.*

... de que o Governo quer fazer tudo, quer importar tudo, porque o Governo é mãe, é pai e é tudo deste povo. E todos os problemas que aparecem é por causa do Governo, para não dizer Patrice Trovoada. Então, quando o Governo resolver esses problemas, eu não quero ouvir os comerciantes a dizerem que o Governo trouxe açúcar, que o Governo trouxe isso, que o Governo trouxe óleo, a preço mais baixo. Porque nós os comerciantes, eu também sou comerciante, apesar de não importar produtos de primeira necessidade, temos que ter a consciência de que esse é o nosso trabalho. Então, quem assume a responsabilidade de ser parceiro do Governo, para importar produtos, que o façam com responsabilidade e honestidade. Não escondam produtos e não especulem os preços, façam-me esse favor. Amanhã, quando vier aqui uma proposta do Governo sobre importação, eu não quero ouvir conversas. Estou a avisar!

O segundo ponto é relativo à questão da matrícula. Estamos no mês das matrículas e quero que o Governo tome nota disso, porque eu já falei disso ao nível do Parlamento várias vezes, para que o apoio social chegue às famílias mais carenciadas, Sr. Ministro. Todas as escolas, todos os directores, as Câmaras Distritais, a Segurança Social, conhecem as pessoas carenciadas. Nós ainda não temos base de dados de pessoas carenciadas no País. Não temos ainda separação.

**Uma voz do MLSTP/PSD:** — Na base de dados.

O Sr. **Ekeneide Santos** (ADI): — Eu ainda não tenho cartão. Qual é o meu escalão? O que eu quero dizer? Sr. Deputado, qual é o escalão que nós temos? Aqui ninguém tem escalão. Toda gente está no mesmo escalão. Deixe-me falar e o senhor vem aqui explicar. Em Portugal ou em qualquer paragem do mundo, mesmo em Cabo Verde, para quem não sabe o que é que eu estou a dizer, sei muito bem o que falo, existem escalões de categorias. Eu disse na plenária doutro dia que eu, como Deputado, não posso

estar a pagar o mesmo valor de consulta que uma pessoa desempregada paga. É escalão? Eu tenho o mesmo valor? Qual é o escalão que existe em São Tomé e Príncipe, para as consultas médicas?

Na matrícula, toda gente não paga o mesmo preço? Propina, todos não pagam o mesmo preço? Alguém é isento? O pobre paga igual ao rico, em São Tomé e Príncipe. O hospital é igual. Então, qual é o escalão que temos em São Tomé? O que estou a dizer é que deve haver escalões. Quem trabalha e ganha acima de 5 000 está no escalão A, quem está no escalão B ganha 3 000, quem está no escalão zero é quem não ganha nada, então não paga nada. É isso que quero explicar. Vim dizer que São Tomé e Príncipe não tem escalão na Segurança Social.

Está esclarecido?

*Aplausos do ADI e do MCI/PS-PUN.*

O Sr. **Ekeneide Santos** (ADI): — Sr. Ministro, tome nota. Tome nota, porque este ano não quero ouvir também... eu não estou aqui para fazer política só para defender o meu Partido, não é isso que estou a dizer. Eu quero que as pessoas tomem nota, porque não quero ouvir conversas de alunos pobres que não foram à escola, porque a directora não aceitou, por falta do valor de matrícula. Lá na minha zona, há uma escola ao pé da minha casa e já disse que cerca de 10 alunos não foram à escola, porque não têm dinheiro para a matrícula. Vai ver as pessoas, nem têm energia em casa. Os directores conhecem, os professores conhecem. Nem batas têm. Como é que não aceitam a matrícula dessas crianças? É isso que estou a dizer. Tem que haver apoio. Se não se conhece essas pessoas, há a Segurança Social, as Câmaras Distritais, Vereadores das zonas, que façam trabalhos de casa e não deixem ninguém fora do sistema educativo.

Outra questão que me incomoda bastante é a questão do voo STP-AIRWAYS. Nós sabemos que a STP-AIRWAYS é uma companhia de bandeira são-tomense, mas sabemos que é uma companhia que voa com o avião da companhia Euro-Atlântico. São Tomé e Príncipe não tem avião. Minha gente, vamos fazer política com coerência. O voo atrasa, o avião é da Europa, as pessoas vêm imputar responsabilidades ao Governo, porque o avião atrasou em Portugal!? E vejo pessoas com responsabilidades a dizerem que o País não avança por causa do Primeiro-Ministro. Muitas das vezes, pessoas em Portugal. Eu já perdi voo e alguma vez vou dizer que António Costa é que atrasou o avião? Por amor de Deus! Minha gente, vamos fazer política com um pouco de elevação. A STP-AIRWAYS é uma companhia de bandeira são-tomense, mas que opera com a Euro-Atlântico. É verdade que há voos em que há atrasos e acontece uma vez ao ano. São quantos atrasos da STP-AIRWAYS? Uma vez, duas vezes? Nem é bem considerado atraso, é mais um acidente que acontece com cada um no dia-a-dia.

E, por último, só para terminar, a questão da Assembleia Nacional, os Deputados, as competências e por aí fora. Por aquilo que aprendi na Assembleia Nacional, é da competência dos Deputados a alteração de leis, propostas, a modificação e por aí fora. E porque a Assembleia é soberana, quando aprova ou modifica determinadas leis, às vezes, vejo entrevistas de comentadores a dizerem que a Assembleia está a interferir nos outros órgãos. E eu pergunto, a interferência normalmente acontece quando as coisas não são do interesse das pessoas? Porque quando a Assembleia Nacional aprova regalias para muitas instituições, aprova bons cargos para saírem para reforma, aprova bons salários que nem os Deputados têm – porque muitas das vezes as pessoas falam que os Deputados ganham bem, ganham bem, mas comparando com muitas instituições que os próprios Deputados aprovam, não, mas é uma realidade. O que é que eu estou a dizer? Isso é uma realidade, ou seja, resumidamente os Deputados dão melhores vidas a muitas pessoas deste país e quando é o momento para a gente apertar o cinto, dizer que as coisas não estão bem, temos que melhorar, a Assembleia está a usurpar poderes. Mas eu pergunto, quem dá esses poderes? E quando é para retirar, vai-se retirar onde? Na Assembleia Nacional. E por isso eu não consigo entender. Quando a Assembleia está a alterar uma lei ou modificar algo, muitas das vezes para dar resposta aos problemas que o País tem, as pessoas vêm dizer porque Assembleia está... Eu quero que os Deputados esclareçam aqui, porque sei o que é que acontece quando se altera uma lei. Lá fora, vão dizer que a Assembleia está a usufruir de poderes da instituição A, B, C ou D, para não quero especificar. Mas há outras instituições que podem alterar leis? Mesmo o Presidente da República hoje, se a Assembleia entender que a Constituição do País tem que ser modificada, quem é que vai dizer que não? Existe outra Assembleia? Existem outros órgãos com competência na matéria de poder, para alterar leis ou dar subsídios? E sei que aqui nos corredores, quando há aprovação de determinadas leis de benefícios e regalias para muitas instituições, os Deputados aprovam, mas nos corredores reclamam, porque estamos a dar regalias a A, B, C ou D, que muitas das vezes a própria Assembleia não tem. Eu não quero dizer que nós queremos isso, mas o que eu quero dizer, para terminar, é que quando se dá, se aplaude e todo mundo recebe. Mas quando também as

coisas não estão bem, tem-se que alterar leis, para melhorar o próprio funcionamento do País, mas que as pessoas também não possam estar a reclamar. Porquê? Porque há momento de glória e há momento também de esforços.

Muito obrigado.

*Aplausos do ADI e do MCI/PS-PUN.*

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sr. Deputado Ekeneide Santos.  
Tem a palavra o Sr. Deputado Danilo Santos.

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, precisamos definitivamente de resolver aqui um problema. Muitos Srs. Deputados vêm cá intervir com acusações à minha Bancada. Eu já disse e repito, se quiserem ser cidadãos são-tomenses para contribuir para o desenvolvimento de São Tomé e Príncipe, façam queixas. Estarem aqui todos os dias a dizer que temos combustível, que estamos a guardar mercadorias, não! O Governo tem mecanismos para agir, tem instrumentos legais para tomar medidas.

Disse aqui um deputado que a Inspeção de Actividades Económicas tem falta de mecanismos. Não! Têm vários mecanismos. Não é só fechar é que se resolve os problemas. Têm vários mecanismos para agir e, por isso, Srs. Deputados, é preciso identificar. Não é só vir aqui dizer que Pedro, Paulo, António roubou. Isso é muito fácil. Se quisermos dizer a verdade ao povo, entremos com processos, façamos queixas, façamos publicidades e aguardemos o julgamento. Temos que parar com isso, Sras. e Srs. Deputados. Isso não pode continuar.

Sr. Ministro, eu quero alertar, apelar e pedir-lhe solenemente, se existem firmas com mercadorias que não querem vender, denunciem e actuem!

Disse aqui um deputado que há bombas que guardaram combustível durante a crise. Das duas, uma: ou não estão em São Tomé, ou não percebo. Por que é que as pessoas que andavam nas bombas à procura de combustível, sabendo que havia e não se vendia, sobretudo a classe dos motoqueiros, não pressionaram até ao fim, para ver se o depósito tinha combustível? Precisamos de esclarecer algumas coisas, para ver se os depósitos tinham combustível. Ai da bomba que dissesse que o combustível acabou, mas que tinha combustível no tanque! Ai daquela bomba!

**Uma voz do ADI**: — As pessoas tinham acesso aos depósitos?

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Iam ver o depósito. O senhor não sabe. É bom informar-se.

Sras. e Srs. Deputados, se o 25 de Novembro incomoda, perturba, temos uma solução. Despachemos o processo, façam o julgamento! Sim. Eu não disse para os senhores fazerem julgamento. O sistema tem que despachar. Se isto continua a complicar, continua a criar outros problemas, como deve ser, enquanto não se clarificar? Enquanto não se esclarecer a verdade, é claro que não se pode parar. Temos que continuar a falar dele.

Obrigado.

*Murmúrios e ruídos do ADI.*

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada.  
Tem a palavra o Sr. Deputado Conceição Moreno.

O Sr. **Conceição Moreno** (MLSTP/PSD): — Se calhar, há alguma coisa que está a incomodar. Quando Conceição Moreno se levanta, inquieta as pessoas. Qual é o problema?

Sra. Presidente, eu já estava aqui, mas por um lapso me esqueci de cumprimentar o Sr. Ministro da Presidência e, claro, também vim a esta interpelação para o cumprimentar.

Sr. Ministro, eu também estou a cumprimentar-lhe, porque vim mesmo direccionado para si. Eu vim, porque de facto estamos a preparar o novo ano lectivo e o Príncipe recebeu uma visita da Sra. Ministra da Educação, que tem ido ao Príncipe com alguma frequência e é bom. Ela, na reunião geral que fez com o pessoal da Educação, percebeu que de facto muitas coisas que estão a passar no Príncipe são menos boas para a Educação. Uma das quais é a falta de manuais para os alunos. Outrora, quando havia Escola +, havia manuais, depois deixou de haver e começaram a fazer fotocópias, as chamadas sebtas, e hoje em dia nem isso há. Os professores estão sem quaisquer condições de trabalho. Além do mais, outra questão

que lesa muito a Educação é a falta de formação contínua dos professores. Tinha-se iniciado uma formação para bacharel, no Príncipe, mas não chegou ao fim e os professores inscritos não concluíram a formação. Sabe-se que o professor, quando é formado ou quando passa pela formação contínua, tem mais para dar.

Estou a falar de nós conseguirmos formar alunos com qualidades; estou a falar de escolas do Príncipe que não têm fotocopiadoras; estou a falar de Direcções de escolas do Príncipe que padecem de dificuldades enormes; escolas que requerem intervenções em termos de reabilitação, enfim, um conjunto de males que assolam a Educação e que, se não houver intervenção, com capacidade de superar esses males, vamos continuar a formar homens de baixo nível, homens medíocres e homens com baixa capacidade na sociedade. E aí, quando a sociedade tiver uma maioria esmagadora de homens menos pensantes, estaremos cada vez mais pobres.

De outra sorte, quero também falar da questão da saúde. Só para lhe informar, Sr. Ministro, no hospital do Príncipe, se calhar, há cerca de 2 ou 3 meses, passou-se por um período que nem água oxigenada tinha, o que se vende aqui nos quiosques. É triste!

Eu não quero falar de medicamentos nem de outras condições que se requer para um melhor serviço. E creio que alguns dos enfermeiros que estão lá no Príncipe a trabalhar atendem pessoas com vergonha, porque não têm meios. E quando um técnico trabalha sem quaisquer condições, ele vai perdendo o que aprendeu na formação, o seu conhecimento vai-se reduzindo, comparativamente com outros colegas.

Nós precisamos fazer uma intervenção, para o nosso hospital atingir pelo menos o nível de um posto médico. O hospital do Príncipe trabalha num nível abaixo do nível de um posto médico.

Estou já a terminar. Portanto, num Estado onde a educação e saúde se tornam despesa, por si só, é um Estado pobre, um Estado fraco. E num Estado em que a educação e saúde fazem parte do investimento, esse Estado, conseqüentemente, é um Estado mais forte.

Neste domínio, gostaria que o Governo tivesse uma intervenção.

A Sra. **Presidente**: — Nós apelamos para essa forma de intervenção, situações realmente políticas e sociais de interesse relevante, sem termos que acusar uns aos outros. Aqui o nosso trabalho é assim meio agitado, porque todo mundo quer defender a sua honra, reputação e imagem, quando todo mundo acusa todo mundo.

É tipo desta intervenção que precisamos.

Muito obrigada, Sr. Deputado Conceição Moreno.

*Aplausos gerais.*

Tem a palavra o Sr. Deputado Pedro Carvalho.

Vamos na mesma linha de elevação e ponderação.

O Sr. **Pedro Carvalho** (ADI): — Sra. Presidente, vou ser breve.

Eu tenho dois assuntos que me preocupam.

O primeiro é que nós vamos realizar a Cimeira da CPLP no próximo dia 27 e o apelo que faço é que a comissão que se criou para organizar esse evento seja inclusiva. Eu digo inclusiva, porque nós todos já sabemos que aqui em São Tomé a pandemia arrasou sobretudo o sector de hotelaria e turismo.

Sr. Ministro, nos últimos tempos, temos muitos cidadãos são-tomenses que vivem fora, mas fizeram esforços de investir no nosso país, fazendo as chamadas *guesthouse* e têm empresa de RENT-A-CAR. Que se dê uma especial atenção a essa gente, sem olhar a cor da camisola, como nós não temos o hábito.

Sr. Ministro, um outro assunto é uma coisa que eu acredito que afecta toda gente, que são as condições das duas únicas operadoras de telemóveis que temos aqui no País. E mais, essas duas operadoras não nos dão nenhuma satisfação. Nós somos clientes e o serviço que estamos a usar, aliás, pagamos antes de usar. Uma outra operadora, que não vou aqui mencionar o nome, fez o lançamento do chamado 4G, nem não sei se é 2G, mas temos uma autoridade, um organismo que deve fiscalizar. É preciso que dê uma satisfação.

Por último, como foi levantado aqui pelo Sr. Deputado Ekeneide Santos, é preciso que se dê atenção às ligações aéreas da nossa companhia de bandeira, mas que trabalha com aviões que são de uma outra companhia. Temos que ter atenção, porque estamos no mês em que, com muito esforço, muitos cidadãos nossos que estão fora pagaram os bilhetes, que são caríssimos, e nos últimos tempos temos que assumir que existe um constrangimento nessa companhia aérea, onde os voos quase que semanalmente estão atrasados e infelizmente, na última semana, houve um incidente. E já agora, em relação a esse incidente,

Sr. Ministro, nós temos que provar que somos diferentes. É bom que se faça um inquérito e que se torne esse inquérito público.

Para terminar, está-se aqui a falar sobre acusações, eu acho que aqui a nível da Assembleia devíamos criar uma comissão de ética que funcionasse e que tivesse a capacidade de tirar os mandatos aos deputados. E também, antes de tomarmos posse, essa comissão deveria avaliar os candidatos a deputados. E se nós fizéssemos isso, teria que ser muito bem fiscalizado. Eu tenho a certeza de que, se nós fizéssemos isso, esta Sala estaria com muito pouca gente.

Muito obrigado.

**Uma voz do ADI:** — Muito bem, muito bem!

*Aplausos do ADI.*

A Sra. **Presidente:** — Muito obrigada, Sr. Deputado Pedro Carvalho.  
Tem a palavra o Sr. Deputado João Leonardo.

O Sr. **João Leonardo** (MCI/PS-PUN): — Sra. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Ministro dos Assuntos Parlamentares, Técnicos da Assembleia, a nossa Casa Parlamentar, Povo da São Tomé e Príncipe, residentes e na diáspora, bom dia. Bom dia especialmente para a população do Príncipe pois estamos no início da festa do mês da cultura. Uma boa festa a todos.

Sr. Ministro, a minha intervenção baseia-se na questão do custo de vida das pessoas que vivem no Príncipe, que complicou muito mais com o IVA.

Por isso, eu gostaria de fazer apelo ao Governo. O Deputado Ekeneide Santos falou aqui que, se calhar, o Governo tem projectado a importação de mercadoria e bens essenciais de primeira necessidade. Gostaria também de fazer cobertura a isso, dar força ao Governo, para que realmente isso se concretizasse, porque só assim, se calhar, as pessoas poderão viver realmente com o pouco que ganham. O custo de vida está difícil e se calhar com o Governo intervindo na importação de mercadorias, as pessoas poderão ter uma vida melhor. Isso está cada vez mais complicado, principalmente para as pessoas que vivem no Príncipe. Sabe que nós temos problemas de ligação, transportes, tudo fica mais caro, os comerciantes que compram mercadorias aqui têm que pagar o barco, pagar a ENAPORT. Isso já foi aflorado aqui noutra sessão, acho que o Governo tomou boa nota, mas se devia voltar a tocar na questão dos impostos, dos preços que a ENAPORT anda a cobrar pelas mercadorias que vão para o Príncipe.

Gostaria que o Governo realmente fiscalizasse essa questão com a ENAPORT, porque as coisas acabam por chegar ao Príncipe, às vezes, o dobro do preço de São Tomé. Portanto, é preciso que se tome realmente uma medida com as cobranças que fazem aqui dos preços das coisas que vão para o Príncipe.

De igual modo, também gostaria de fazer um reparo aqui ao Governo, já foram aprovados os orçamentos, a questão de investimentos públicos, nós no Príncipe também temos as estradas como estão. Aqui deram jeito realmente nas estradas. Nós também estamos com muitos buracos nas estradas e era bom que também se desse uma atenção a isso, porque realmente o País tem necessidade, o País está amarrado em termos financeiros, mas quando se dá prioridade a umas coisas tem que se ver a nível nacional.

Por outro lado, também gostaria de falar em termos de investimento público. O Governo Regional tem umas obras sociais. Neste momento, estamos no período de férias escolares, o Governo Regional está amarrado com algumas obras sociais em termos de salas de aulas e não consegue avançar por causa de fundo, por causa de receitas. Portanto, gostaria também que o Governo tomasse boa nota disto, para tentar dar uma mão e também encorajar o Governo, sei que a situação é difícil, a minimizar cada vez que poder as coisas, dando sempre cobertura aos problemas a nível nacional.

Obrigado.

*Aplausos do ADI e do MCI/PS-PUN.*

A Sra. **Presidente:** — Obrigada, Sr. Deputado João Leonardo.  
Tem a palavra o Sr. Deputado Arlindo Barbosa.

O Sr. **Arlindo Barbosa** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, Sras. e Srs. Deputados.

Dois assuntos me trazem cá, mas antes gostaria de fazer algumas notas prévias. Não é o meu estilo, eu gosto de cumprir regras.



**Uma voz:** — Está a contar.

O Sr. **Arlindo Barbosa** (MLSTP/PSD): — Está a contar, não há problema nenhum. Quando nós permitimos que se abra debates neste período prévio, surgem coisas desta natureza. Por isso eu gostaria de fazer um apelo à Mesa, porque às vezes esse debate surge quando nós não cumprimos aquilo que está estabelecido.

Há um deputado que sugeriu aqui que se pudesse criar uma comissão de ética, penso que não vale a pena em relação a essa matéria. Quando um deputado está a desviar-se daquilo que é o assunto essencial, penso que a Mesa tem competências para limitar esse deputado ou cortar-lhe a palavra. Se não cortar, dá azo a acusações, que às vezes somos obrigados a clarificar. E temos que clarificar.

A primeira clarificação que eu gostaria de fazer é em relação ao MLSTP/PSD. Penso que o que engaja o MLSTP/PSD são as decisões que o mesmo toma através dos seus órgãos. Agora, outras acções isoladas, penso que não fazem parte daquilo que é o próprio MLSTP/PSD.

Já ouvimos várias críticas, até críticas dizendo que o MLSTP/PSD paga jovens para queimarem o lixo, por aí fora. Isso não dignifica o Parlamento.

Peço às pessoas, quando têm provas, há canais próprios para recorrerem.

Fala-se de urnas, fala-se de combustível. Então, tem que haver espaço próprio para nós agirmos em conformidade e evitar colar o MLSTP/PSD a algumas atitudes que nós não sabemos de onde vêm.

O Sr. Deputado Ekeneide, não é para reacção, mas eu gosto quando coloca questões para nós reflectirmos. Falou aqui que temos que mudar de consciência. Hoje, se se atribui tudo ao ADI, se não há combustível, se não há cebola, então, em 2018/2022 era a mesma coisa. Toda coisa era Bom Jesus. Porque não há medicamentos, não há transporte. Então, é a cultura que nós temos. Temos agora que trabalhar para ultrapassar. Nada mudou. Em 2018/2022 foi a mesma coisa. Todas as questões más foram imputadas ao governo anterior. Hoje também temos que conviver com isso. Tudo é Patrice Trovoada ou ADI. Então, talvez para o futuro, tenhamos que ter consciência. Aí sim teremos que mudar a consciência, para mudar esse discurso, sobretudo ao nível parlamentar.

Por isso, Sra. Presidente, use aqui as suas prerrogativas, para disciplinar, sobretudo neste período de antes da ordem do dia, os comportamentos e as intervenções dos Deputados.

Penso que não devíamos avançar para uma comissão de ética.

Agora, em relação ao assunto que me traz cá, o primeiro assunto é para o Sr. Ministro, em relação ao GIME. Eu recebi, ainda esta manhã, a população que sabe que estaríamos no Parlamento, que me pediu para instar o Governo a encontrar uma forma de, uma vez por todas, resolver o pagamento em atraso em relação ao GIME. As informações que eu tenho é que são cerca de 8 meses, peço desculpas se eu estiver a transmitir aquilo que não é real. O Governo tem a prerrogativa de me corrigir. Ouvei também dizer que o contrato não foi renovado. Se não há condições para a renovação do contrato, pelo menos que se pague as dívidas, porque são pais de famílias.

Essas preocupações vêm de algumas comunidades como de Lembá e Generosa. Não sei se é a nível de todo o País, mas aproveito para pedir que na resolução deste problema não se atende só às comunidades a que eu faço referência. Que seja no geral.

Último aspecto, Sra. Presidente, eu sou forçado a fazer essa intervenção, em relação ao Parlamento Infanto-juvenil.

Ultimamente, tivemos a Cimeira da CPLP, cujo tema foi a questão da juventude. Felizmente, eu fiquei grato por ver no programa de actividades da CPLP a obrigação de os Estados-Membros institucionalizarem o Parlamento Infanto-juvenil, para aqueles que ainda não o tinham feito.

Eu não vi uma palavra de apreço aqui ao nível da Assembleia, sobretudo à Comissão que trabalhou arduamente, com dificuldades, nesta matéria. Hoje, conseguimos institucionalizar, pela terceira vez, o Parlamento Infanto-juvenil. Gostaria que a Mesa fizesse essa nota de reconhecimento, não só à 3.<sup>a</sup> Comissão, mas também aos Deputados, aos pais, à Educação e a todos os parceiros que se envolveram neste processo.

Como eu dizia sempre nas reuniões em que participava, que o Parlamento Infanto-juvenil, não é só da responsabilidade da 3.<sup>a</sup> Comissão. É uma questão mais transversal, é do País, é do Estado e de todos nós.

E porque não vi essa palavra de apreço em relação ao nosso Parlamento, gostaria que encontrássemos uma forma de agradecer aos parceiros, designadamente a UNICEF, dentre outros parceiros que não vou aqui me referir, por falta de tempo.

Muito obrigado.

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sr. Deputado Arlindo Barbosa, sobretudo no que toca à contribuição para o bom funcionamento da Mesa.

Para dizer que com relação ao corte da palavra aos Deputados e Deputadas, eu não consigo fazê-lo a partir daqui, porque nós temos os nossos equipamentos avariados. Por isso, o Sr. Vice-Presidente tinha feito uma intervenção na perspectiva de o Técnico estar num nível mais alto, para conseguir comunicar com a Mesa. A partir daqui, enquanto não conseguirmos resolver o problema dos aparelhos que temos, não vamos conseguir.

Com relação à nota de apreço às instituições que nos apoiaram na institucionalização do Parlamento Infante-Juvenil e na realização das plenárias, para dizer que a Mesa fez e enviou notas de agradecimento e de apreço aos parceiros todos, só que não o fizemos em plenária.

A sua sugestão fica registada, para próxima vamos fazê-lo.

Muito obrigada.

Tenho ainda inscritos os Deputados Jozino, Messias Pereira e Abnildo d'Oliveira, mas temos só 4 minutos.

Tem a palavra o Sr. Vice-Presidente.

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — Sra. Presidente, Sras. e Srs. Deputados.

O assunto que me traz aqui tem a ver com a responsabilidade política dos autores políticos. A irresponsabilidade dos autores políticos é que tem levado a este mal-estar que nós temos na nossa sociedade. É verdade que os Deputados são representantes do povo e nós aqui nesta Sala espelhamos aquilo que é o nosso povo. Se o povo tivesse uma cultura política elevada, claro que aqui na Assembleia também teríamos essa maturidade política elevada. Mesmo assim, se nós somos o espelho do povo, há algumas questões que aquando da assunção da responsabilidade como homens do Estado devemos colocar acima do nível de agir e pensar do povo. Logo, aí sim, preocupa-me tudo quanto tem acontecido no País, a forma como nos colocamos e como nos acusamos. E a responsabilidade maior para que tudo isso continue é o nosso Sistema de Justiça. Porque se nós tivéssemos o nosso Sistema de Justiça a funcionar como deve ser, como dita as leis, toda gente não podia chamar toda gente de ladrão, toda gente não podia chamar toda gente de criminoso, teríamos as coisas em ordem, e é isso que nós precisamos.

E aqui eu quero dizer-vos, quando nós estivemos na oposição, um cidadão foi morto na instalação da Polícia Judiciária.

**Uma voz**: — Eles sabem.

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — Eu enquanto Líder Parlamentar nunca acusei o Dr. Jorge Bom Jesus, enquanto Primeiro-Ministro, de ser o mandante, nunca acusei a Ministra. Eu tenho tudo aqui escrito e gravado.

Logo, aconteceu um incidente no Quartel-General das Forças Armadas, porque é que nós imputamos a responsabilidade ao cidadão Primeiro-Ministro Patrice Trovoada? Isto é que é elevação.

Nós tivemos o caso também de um cidadão, no momento da COVID-19, que morreu na zona de Madalena, por falta de assistência, e na altura o Ministro disse que ia instaurar um inquérito, mas nunca o acusamos.

Meus senhores, nós estivemos na oposição, mas não fizemos oposição com todas as coisas.

Se a interpretação do MLSTP/PSD é que deve bater a tecla sobre o caso 25 de Novembro, estamos de acordo, mas peçam à Justiça que faça justiça, nunca dizer que os Deputados do ADI sentem-se mal.

*Aplausos do ADI.*

Tocando numa questão de humanismo, meus senhores, estar a dizer que nós somos desumanos?

Eu, Abnildo, sou desumano? Isto toca-me.

**Uma voz do ADI**: — Falta de respeito.

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — É uma questão pessoal. Não, não, não!

Nós, os Deputados do ADI, e eu como cidadão e como Deputado também estamos interessados em que a Justiça faça a sua parte com celeridade, para nós esclarecermos esse assunto.

Nós dissemos aqui também que não há nenhum dirigente do ADI foi citado no relatório...

**Uma voz do ADI:** — Muito bem.

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — ... apoiado pela Polícia Judiciária portuguesa.

*Aplausos do ADI.*

Nós todos somos os primeiros e maiores interessados em que as coisas se esclareçam.

O Sr. **Eláccio da Marta:** — Promoção dos Militares.

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — Por esta razão, Sras. e Srs. Deputados, apelamos deste púlpito, enquanto Deputados, tenhamos um pouco de elevação! Fica-nos a todos bem.

**Uma voz:** — Sim.

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — Porque muitas intervenções sobre a questão de 25 de Novembro, fazemos...

Sra. Presidente, termino já o meu raciocínio.

Eu ficaria satisfeito e daria um aperto de mão ao MLSTP/PSD, se exigisse, sempre nas suas intervenções, um esclarecimento na Justiça, e não acusar o Grupo Parlamentar do ADI, não acusar o Partido ADI, não acusar o Primeiro-Ministro.

Muito obrigado.

*Aplausos do ADI.*

O Sr. **Conceição Moreno** (MLSTP/PSD): — Invocação do artigo 10.º.

A Sra. **Presidente:** — Não, não! Por amor de Deus! Por amor de Deus, Sr. Deputado.

O Sr. **Conceição Moreno** (MLSTP/PSD): — Vamos simplesmente retirar o artigo 10.º do Regimento. Aí, quando um deputado for insultado, terá que ir à Justiça. Agora, enquanto ele estiver nessa componente de irresponsabilidade, fica.

A Sra. **Presidente:** — Eu estava a ver sinal do Sr. Deputado Wuando Castro. É uma inscrição? Tem a palavra o Sr. Deputado Wuando Castro.

O Sr. **Wuando Castro** (MLSTP/PSD): — Obrigado, Sra. Presidente.  
Boa tarde Mesa...

**Uma voz do ADI:** — Tempo.

O Sr. **Wuando Castro** (MLSTP/PSD): — Estou a cumprimentar a Mesa, Sra. Presidente, Caros Deputados, Sr. Ministro, boa tarde.

Eu tinha uma intervenção um bocado mais longa, mas face à questão do tempo vou ajustá-la, para tocar em alguns assuntos que já foram aqui ressaltados hoje, que é a questão da postura, da elevação, do entendimento, do diálogo, da paz que é necessária aqui neste órgão. Eu já foquei várias vezes que a melhor forma de influenciar os outros é agirmos sobretudo pelo exemplo. Se não agirmos pelo exemplo e pela coerência, coerência no discurso e na acção, se cada um de nós não interiorizar isso, vai ser muito complicado.

Falando em exemplo, faço a passagem para uma questão que está agora em voga hoje com a discussão da alteração da Lei Orgânica do Tribunal de Contas. Parece que está na forma um grande corte legislativo que vai no mínimo agitar o Sistema Judiciário Nacional, aquilo que a situação, neste caso o ADI e o Governo, chamam de Reforma da Justiça, que brevemente dará entrada aqui nesta Assembleia. E eu falo disto porquê? Para entrar na questão do exemplo. Desde o início falamos que é preciso diálogo, que é preciso concertação, sobretudo entre os dois grandes Partidos actualmente no arco do poder, mas o

ADI/Governo vai avançar para um pacote legislativo que supostamente vai revolucionar o nosso Sistema de Justiça e em momento algum, apesar de discursos pomposos, envolveu o maior Partido da oposição, em momento algum desafiou o MLSTP/PSD a sentar-se à mesa e chegar a acordos ou princípios, ou pelo menos ouvir o que o MLSTP/PSD tem a dizer ou para contribuir nesta chamada Reforma da Justiça.

Venho lamentar este facto e dizer que o debate na plenária ou eventualmente nas comissões não é suficiente para dar a contribuição necessária, não é suficiente para esclarecer alguns pontos contraditórios no que tange à Reforma da Justiça.

Portanto, dizer que o MLSTP/PSD, como diz e quer fazer, está disponível para sentar-se à mesa e debater as grandes questões da Justiça, mas para isto é necessário que haja iniciativa do Poder e ver se é possível. Apesar de terem a maioria nesta Casa, aliados com a Coligação MCI/PS-PUN, é preciso sim que o maior Partido da oposição tenha uma palavra a dizer neste assunto.

Portanto, fica este registo e volto a dizer, liderar pelo exemplo e coerência no discurso e na acção. Muito obrigado.

*Aplausos do MLSTP/PSD.*

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sr. Deputado Wuando Castro.

Nós vamos dar sequência aos nossos trabalhos, doravante com os pontos agendados para discussão hoje. Temos agendados quatro pontos, o primeiro é discussão e votação, na generalidade, do Projecto de Lei n.º 2/XII/2.ª/2023, Alteração à Lei n.º 1/2019, de 14 de Novembro, Lei Orgânica e de Processos do Tribunal de Contas; o segundo ponto, discussão e votação, na generalidade, especialidade e final global, do Projecto de Resolução n.º 39/XII/2.ª/2023, Eleição de um novo Representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior de Magistratura do Ministério Público; o terceiro ponto, discussão e votação, na generalidade, especialidade e final global, do Projecto de Resolução n.º 40/XII/2.ª/2023, Eleição de um Representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior dos Magistrados Judiciais; e o quarto ponto, discussão e votação, na generalidade, especialidade e final global, do Projecto de Resolução n.º 41/XII/2.ª/2023, Eleição de três membros para a Agência Nacional de Protecção de Dados Pessoais.

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, eu só queria tratar agora do assunto que eu coloquei à Mesa.

O Sr. **Abnildo d'Oliveira** (ADI): — Interpelação à Mesa, para pedido de esclarecimento.

A Sra. **Presidente**: — O Vice-Presidente está a pedir interpelação à Mesa.

O Sr. Deputado Líder está a pedir?

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Iguualmente, por causa da questão que eu coloquei à Mesa.

A Sra. **Presidente**: — Sim, é o ponto que vamos tratar.

Tem a palavra o Sr. Vice-Presidente, depois passo palavra ao Líder.

O Sr. **Abnildo d'Oliveira** (ADI): — Sra. Presidente, eu pedi uma interpelação à Mesa para nos situarmos sobre como é que vamos, como está sendo e como é que nós podemos conduzir os nossos trabalhos. Tem a ver com o período prévio. Numa das suas intervenções, o Sr. Líder Parlamentar do MLSTP/PSD fez menção ao processo de urgência. Bom, vamos dividir o mal pelas aldeias, eu não sei se aqui o que se pretende é usar um talento genial e natural do Messi, ou usar um talento de Cristiano Ronaldo, esforço para atingir, mas seja como for o mais importante é chegarmos à meta. O que eu posso dizer é que o Sr. Líder Parlamentar do MLSTP/PSD, em partes, tem razão, mas não tem toda razão. Em partes, tem razão, o Plenário deve discutir a pertinência da urgência ou não do diploma. Nisso sim tem razão. Agora, condicionar que o diploma não deva ser discutido hoje, isso já não é possível, porque o Regimento é claro e passo a citar, Sra. Presidente...

**Uma voz**: — Qual é o artigo?

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — ... o artigo 259.º, ponto 1: «A iniciativa da adopção do processo...», comecemos pelo processo. Se nos ativermos aos artigos 258.º, 259.º, 260.º e 261.º, está tudo claro. O que é que acontece?

**Uma voz:** — Leia, por favor.

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — «Artigo 259.º, Deliberação da urgência.

1. A iniciativa da adopção de processo de urgência compete a qualquer Deputado ou grupo parlamentar e ao Governo.» Correto, cumpriu esses requisitos.

«2. O Presidente envia o pedido de urgência à comissão competente, que o aprecia e elabora o parecer fundamentado no prazo de 48 horas.» A Mesa fixou 48 horas e a Comissão reuniu e emitiu o competente parecer.» Até aqui está correto.

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Sobre a urgência?

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — Agora eu pergunto... Vamos ler, vamos ler, vamos ler.

«3. Elaborado o parecer, o Plenário pronuncia-se sobre a urgência, sendo o debate organizado pela Conferência, nos termos do artigo 158.º.» Tendo a Mesa recebido o pedido de urgência do diploma, reuniu e convocou a Conferência de Líderes e anunciou que esse assunto foi agendado ao abrigo do 158.º.

«Artigo 260.º. Parecer da comissão.

1. Do parecer da comissão consta a organização do processo legislativo do projecto,...». Então, parecer não é sobre a carta de urgência.

Eu não sou jurista de formação, não sou professor de paixão e nem sou advogado de profissão, mas aqui diz que nós não vamos apreciar a carta de urgência. A carta é para pedir que o processo na comissão e na plenária seja atendido com urgência. Então, nós analisamos não a carta, mas o parecer do projecto.

**Uma voz:** — Eles sabem.

O Sr. **Abnildo d' Oliveira** (ADI): — Este é o entendimento sobre o Regimento.

E digo mais, a Assembleia, constatando, aprovando e considerando a urgência, baixa à comissão, observando os prazos no artigo 261.º. Porque os diplomas normalmente, não obedecendo a urgência, saem da Mesa, vão à comissão, podem ficar 15 dias ou 1 mês, observando a urgência. Então, tem que obedecer apenas 5 dias. Este diploma não pode ultrapassar 5 dias na comissão e também a elaboração do texto final não pode ultrapassar 2 dias. É isto que está claro no Regimento. Concordo consigo. Depois do parecer, debatemos se há necessidade de urgência ou não.

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Ainda bem que disse que é sua apreciação. Também tenho a minha.

O Sr. **Abnildo d'Oliveira** (ADI): — É regimental.

O Sr. **Danilo Santos** (MLSTP/PSD): — Não, leia bem também.

A Sra. **Presidente:** — Também acredito que não se pode mudar a regra do jogo no meio da jogada. Não entendo muito de futebol, mas tenho assistido a algumas partidas. Quando um atleta comete uma falta, mas estando na posse da bola para fazer o golo, ele não é interrompido. O árbitro deixa-o e depois o penaliza no fim.

Quando a Proposta foi à Conferência de Líderes, já foi na perspectiva de agendarmos uma plenária para a discutir e não para agendarmos uma plenária para vermos a pertinência da sua urgência, para depois marcarmos outra reunião para a sua aprovação.

Eu me comprometo em doravante assegurar essas questões, debatermos todas em Conferência de Líderes, para sabermos o que vamos agendar para a Conferência. Mas todo esse processo foi conduzido na perspectiva de discutirmos hoje o documento e não a carta que se anexou ao documento.

Portanto, vou pedir ao primeiro subscritor para fazer a apresentação.

O Sr. **Elísio Teixeira** (ADI): — Sra. Presidente, Sr. Ministro dos Assuntos Parlamentares, Srs. Deputados, bom dia.

Esta Proposta de Alteração à Lei Orgânica do Tribunal de Contas se insere num processo mais amplo da Reforma do Sistema de Justiça que entendemos que é preciso, porque as leis não são perfeitas. Ela foi alterada em 2019, mas ainda assim entendemos que existem procedimentos na Lei que são repetitivos em relação aos procedimentos que outras instituições praticam a nível da nossa Administração.

Entendemos que a forma de agir do Tribunal torna alguns modelos de processamento menos eficazes que aquilo que se pretende. Não se vai desestruturar o Tribunal, não se vai coartar os direitos dos Magistrados, nem tão pouco prejudicar as situações de direitos adquiridos, nem coisa parecida, porque é uma lógica de alteração apenas e não de revogação ou desestruturação.

Daí que fazemos a proposta, ela tem algumas situações que propomos alteração, outras, revogação, até porque se vai partir para um processo de uniformização dos procedimentos da gestão administrativa e financeira dos Tribunais, pelo que necessário se torna que, faseadamente, tendo em conta a especificidade de cada tribunal, se faça a alteração.

Essa proposta vem numa perspectiva de uma política da Justiça que está definida, pretende-se reformar o sistema e, no caso do Tribunal de Contas, nesta fase, assumimos fazer as intervenções devidas, assumimos as alterações, na perspectiva de melhorar e tornar mais eficaz o procedimento do Tribunal de Contas.

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado Arlindo Santos, para fazer a leitura do parecer da 1.ª Comissão.

O Sr. **Arlindo Santos** (ADI): — Sra. Presidente, Sr. Ministro dos Assuntos Parlamentares, Sras. e Srs. Deputados, boa tarde.

«Parecer da 1.ª Comissão Especializada Permanente sobre o Projecto de Lei n.º 2/XII/2.ª/2023 – Lei Orgânica e de Processos do Tribunal de Contas.

Enquadramento.

Foi submetida à Mesa da Assembleia Nacional um Projecto de Alteração à Lei n.º 11/2019, de 4 de Novembro, Lei Orgânica do Tribunal de Contas, subscrito por um grupo de Deputados.

Esta iniciativa centra-se sobre o Tribunal, enquanto instituição suprema de fiscalização e controlo dos montantes previstos no Orçamento Geral do Estado destinados à satisfação das necessidades colectivas.

Não se pode descurar que esta Instituição, pela sua natureza, deve estar acima de quaisquer suspeitas e assumir procedimentos que lhe permitam ser a mais eficaz.

Cumprir analisar.

Acresce-se a isso que, numa clara perspectiva de organização da actividade administrativa, não podem as instituições do Estado concorrerem entre si na prossecução das necessidades colectivas, praticando acções já acometidas a outros órgãos, ou praticar actos excessivamente burocráticos que pesam no processo de desenvolvimento económico e social.

Mais ainda, se tivermos em conta o momento sócio-económico e financeiro extremamente difícil e constrangedor de que padecem vários países por este mundo, facilmente concluímos que urge fazer algo pelo nosso país.

Outrossim, é que são precisas medidas económico-financeiras que, a título permanente ou transitório, permitam que o Governo, na busca constante de formas de sustentar o Orçamento Geral do Estado, não se veja penalizado por métodos poucos eficazes e a cobrança de taxas e emolumentos que encareçam os montantes alocados para a realização dos projectos, prestação de serviços, o fornecimento de bens, entre outros.

Conclusão.

Desta sorte, a eliminação de procedimentos desnecessários, a adopção de medidas de cariz financeiro que visem harmonizar os esforços que se tem imposto aos mais diversos sectores e aos cidadãos, bem como a necessidade de se clarificar a organização e o funcionamento do Tribunal de Contas são as razões subjacentes a esta proposta de alteração à Lei em vigor.

Nesta proposta de alteração, dá-se uma nova configuração à nomeação e posse dos Juizes do Tribunal de Contas, retira-se os procedimentos relativos à nomeação de funcionários, que é uma repetição do que faz a Direcção Nacional da Administração Pública, retirou-se algumas taxas e emolumentos cobrados e reduziu-se o prazo para a apreciação dos contractos.

Recomendação.

Esta Comissão recomenda que este Projecto seja submetido ao Plenário, para efeitos de discussão e aprovação.

É este o nosso parecer.  
São Tomé, em 31 de Julho de 2023.  
O Presidente, Elísio Teixeira.  
O Relator, Arlindo dos Santos».

*Aplausos do ADI.*

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado Sólito Neto, para a leitura do parecer da 2.ª Comissão.

O Sr. **Sólito Cunha Lisboa** (ADI): — Sra. Presidente, Sr. Ministro, Sras. e Srs. Deputados, Srs. Assessores da Assembleia Nacional, elementos da Comunicação Social, Seguranças, boa tarde.

«Comissão dos Assuntos Económicos, Financeiros e do Orçamento.

Parecer relativo ao Projecto de Lei n.º 2/XII/2.ª/2023 – Alteração à Lei n.º 11/2019, de 4 de Novembro – Lei Orgânica e de Processos do Tribunal de Contas.

Introdução.

Por despacho de Sua Excelência o Vice-Presidente da Assembleia Nacional, foi submetido à 2.ª Comissão Especializada Permanente, para análise e parecer, o Projecto de Lei n.º 2/XII/2.ª/2023 – Alteração à Lei n.º 11/2019, de 4 de Novembro – Lei Orgânica e de Processos do Tribunal de Contas.

Para o efeito, a 2.ª Comissão reuniu-se no dia 31 de Julho do corrente ano, para dentre outros assuntos proceder à análise da referida iniciativa, indigitar o relator, bem como elaborar o referido parecer.

Enquadramento legal.

A iniciativa é exercida nos termos do n.º 1 do artigo 99.º da Constituição da República, coadjuvada com os dispostos nos artigos 136.º e 137.º do Regimento da Assembleia Nacional (RAN), reunindo ainda os requisitos previstos no n.º 1 do artigo 142.º e o artigo 143.º, todos do Regimento da Assembleia Nacional.

Contextualidade.

Considerando que a Reforma da Justiça implica reajustar as disposições orgânicas que regulam as actividades dos diversos Tribunais;

Atendendo que a actual conjuntura internacional impõe a todos os sectores económicos e principalmente ao Estado a adopção de medidas que visem reduzir as despesas e melhor gerir os recursos financeiros de que o Estado dispõe;

Considerando, por outro lado, que o Tribunal de Contas é o órgão fiscalizador das acções de cariz financeiro realizadas pelo Estado, torna-se necessário que o mesmo seja mais transparente e eficaz.

Constatações.

Da análise efectuada ao referido Projecto de Lei de Alteração, constata-se que:

- a) A eleição dos Juizes do Tribunal de Contas será efectuada pela Assembleia Nacional;
- b) O mandato dos Juizes passa a ser de 5 anos renováveis;
- c) No artigo 37.º com a epígrafe «incidência de fiscalização prévia», verifica-se que as alíneas a), e), f), g), h) e i) foram alteradas, com destaque para a alínea g), tendo em conta o montante constante na Lei em vigor, que são 1.5 milhões de dobras e no projecto em análise passa a ser de 2.5 milhões;
- d) Relativamente aos «emolumentos devidos», denota-se uma diminuição considerável quanto à cobrança de taxas, comparando com a Lei vigente;
- e) Na análise de prestação de Contas pelo Tribunal de Contas, propõe-se que este órgão ficará sujeito a uma auditoria anual, que será conduzida por uma comissão parlamentar de inquérito (CPI), devendo, para tal, esta comissão agregar à sua equipa peritos que entender necessários.

Conclusão.

Na análise efectuada ao referido Projecto de Lei, a Comissão conclui que:

A Assembleia Nacional passará a ter maior intervenção no processo de eleição dos Juizes e na fiscalização das actividades do Tribunal de Contas.

Recomendação.

Neste sentido, a 2.ª Comissão Especializada Permanente recomenda à Mesa da Assembleia Nacional que seja submetido ao Plenário o referido Projecto de Lei, para efeitos de apreciação e votação na generalidade.

Eis o teor do parecer desta Comissão.

São Tomé, a 1 de Agosto de 2023.

O Presidente da Comissão, Raúl do Espírito Santo Cardoso.

O Relator, Sólito da Cunha Lisboa Neto».

A Sra. **Presidente**: — Temos 60 minutos para analisarmos em discussão todo o processo. Tivemos a apresentação de 2 pareceres, um da 1.<sup>a</sup> Comissão e outro da 2.<sup>a</sup> Comissão. Então, submeto à consideração das Sras. e Srs. Deputados. Está aberta a inscrição.

Tem a palavra o Sr. Deputado Raúl Cardoso.

O Sr. **Raúl Cardoso** (MLSTP/PSD): — Estamos no quadro de mais um projecto de lei. Quando se trata de um projecto de lei é da responsabilidade dos Deputados, mas tenho alguma dificuldade quando leio o documento na sua generalidade e, fazendo uma apreciação deste projecto de alteração, parece que vamos fazer um retrocesso naquilo que é o papel do Tribunal de Contas. Há uma independência própria do Tribunal de Contas e aqui, quando falo disso, estou a referir-me à Declaração de Lima, de 1997, em que os nossos países se comprometeram em instituir o Tribunal de Contas, mas no quadro desta independência, desta autonomia.

Quando olho para o Projecto de Lei de Alteração, vejo que há algumas coisas que estamos a fazer e que estamos a fazer mal. E acho que estamos a falar de um processo de reforma. Já dizia o Líder Parlamentar do MLSTP/PSD que temos que o fazer, mas não com exclusão. O que estamos a fazer, lamentavelmente, são alterações profundas a alguma legislação do nosso país, mas estamos a fazê-lo de forma errada.

Se eu quero fazer efectivamente uma revisão ou alteração de uma lei, tenho que o fazer buscando o maior consenso possível, tenho que o fazer envolvendo e não excluindo. Porque temos que criar leis, mas não são leis para uma legislatura. Devemos criar e aprovar leis para toda a legislatura, mas também que possa perdurar no tempo. Quando faço alterações pontuais com objectivo a), b) ou c), mas em que não envolvo devidamente as pessoas, estou a fazer algo muito errado.

Acho que de vez em quando nós, os homens, quando erramos, temos alguma dificuldade de reconhecer o nosso erro. Temos essa dificuldade, Srs. Deputados.

Não tenho dificuldade, quando estou errado, em reconhecer que estou errado. Se formos ver, fizemos recentemente uma Lei Interpretativa do Sistema Judiciário. Se todos formos conscientes, vamos dizer que essa lei causou o maior caos jurídico do nosso país, justamente a Lei Interpretativa do Sistema Judiciário e estamos novamente a fazer uma outra que também não vai permitir aquilo que é a harmonia do próprio Sistema Judiciário. Esta lei vai tirar, em certa medida, a autonomia do Tribunal de Contas.

Tenho a lei cabo-verdiana, procuro Srs. Deputados, é isso que eu faço, não sou formado em Direito, mas procuro estudar, perco horas às vezes a investigar. O que é que verifico? A lei cabo-verdiana é muito clara, dá ao Tribunal de Contas aquele poder de fazer a fiscalização da legalidade das despesas públicas e fazer também o julgamento das contas que a lei mandar submeter.

A outra coisa que eles têm na lei cabo-verdiana, o artigo 5.<sup>o</sup> da Lei do Tribunal de Contas diz claramente o seguinte: «Compete, em especial, ao Tribunal de Contas emitir parecer sobre a Conta Geral do Estado, incluindo a da Segurança Social». Srs. Deputados, quando vejo o nosso Projecto, é tudo, mas não é nada disso. E quando vejo o caso da lei portuguesa, então, diz que: «O Tribunal de Contas é independente.» Está na lei portuguesa, e a nossa lei é um pouco inspirada na lei portuguesa, mas o que estamos a fazer é tudo, mas não tem nada a ver com isso.

Eu trouxe o computador aqui justamente para ler, mas como fixei algumas coisas achei que não é necessário o computador, porque acho que esta alteração, Srs. Deputados, feita da maneira célere como está a ser feita, é mais um tiro nos pés. Vai ser outro caso em que nós os Deputados participamos na aprovação de uma alteração à lei que não vai ajudar a melhorar os serviços. Pelo contrário, vai complicar os serviços.

É a primeira interpretação que faço deste Projecto de Lei, mas como disse, porque é a minha maneira de ser e estar, eu vou continuar a investigar e ver os atropelos que vamos cometer com este projecto de alteração.

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado Laudino Jesus.

O Sr. **Laudino Jesus** (ADI): — Sra. Presidente, Sr. Ministro, Sras. e Srs. Deputados, Técnicos da Comunicação Social e da Assembleia Nacional, Povo de São Tomé e Príncipe, no País e na diáspora, boa tarde.



Também não sou formado em Direito, mas em Gestão, temos algumas cadeiras de Direito. Sabemos que a lei não é estática, ela acompanha a evolução da própria sociedade e sempre que há uma evolução temos que fazer acompanhar a lei, adaptando-a à evolução da própria sociedade.

É verdade que nem todas as alterações agradam a todos, mas temos que fazer alterações para responder às exigências do momento. Se não vejamos: quando temos uma alteração em vista, apenas apontamos tudo quanto achamos que é errado ou que não funciona e nos esquecemos de apontar alguns ganhos que se pode obter com as alterações. Aqui não vou apontar muitos, são muitos ganhos com esta alteração. Apenas quero apontar alguns. Hoje em dia, o mandato dos juizes do Tribunal de Contas são de 4 anos e esta lei está a propor 5 anos, renováveis.

Quando se pensa nas alterações de leis, deve-se pensar também no bolso das pessoas que têm menos rendimentos. Sabemos que, para que um funcionário público consiga ser admitido, é preciso passar por dois processos. Paga-se um montante à Função Pública e depois vai-se ao Tribunal de Contas e paga-se outro montante. Esta lei está a tentar exactamente diminuir esse custo para os funcionários públicos que pouco ganham e gastam quase tudo para se legalizarem.

Outro ganho que quero aqui mencionar, para o País e para os investidores, é a diminuição do emolumento cobrado, apenas para o visto do Tribunal de Contas. Temos que ter em conta os ganhos e não virmos cá apenas mencionar as perdas.

Conforme disse no início, a lei não é fixa, ela pode sofrer mutações de acordo com a evolução da própria sociedade. Podemos depois, se acharmos que há alguma coisa que ainda precisa ser alterada, fazer isso para adequar à evolução da sociedade.

*Aplausos do ADI.*

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado José Maria Barros.

O Sr. **José Maria Barros** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, Sr. Ministro, Srs. Deputados, Técnicos da Assembleia e da Comunicação Social, muito boa tarde.

Começaria a minha intervenção, corrigindo o Sr. Deputado que me antecedeu de que na Lei vigente os juizes não têm mandato. O Presidente é que tem um mandato de 4 anos.

Sra. Presidente, começaria a minha intervenção falando um pouco sobre a nota explicativa desta alteração à lei. Esta nota refere-se essencialmente à questão da diminuição das despesas do Tribunal de Contas e organização essencialmente desta instituição e mormente vinculado a tudo isso, a Reforma da Justiça.

Como disse e muito bem o meu camarada Wuando Castro, o MLSTP/PSD não está e nunca esteve contra a Reforma da Justiça, mas defendemos que a reforma deve ser inclusiva.

Não sou jurista, mas vou só deixar uma definição da Reforma da Justiça.

«A Reforma da Justiça é um processo contínuo e dinâmico, construído diariamente numa correlação entre os seus diversos autores e de interesses públicos que ela própria pretende alcançar».

Isso quer dizer que há matéria em que deve haver de facto consenso, como disse muito bem o Sr. Deputado Wuando Castro.

Srs. Deputados, entrando propriamente no âmago da questão, destaco duas questões que achei relevantes. A primeira tem a ver com o artigo 37.º «Incidência de fiscalização prévia». Se repararem na lei vigente, os contratos e os empréstimos, a Lei actual permite que esteja isenta até 1.5 milhões de dobras, mas na nova lei o Governo propõe que seja até 2.5 milhões de dobras, aproximadamente cento e tal mil euros. Isso quer dizer que com essa nova alteração qualquer instituição do Estado tem a liberdade de endividar o Estado, sem um visto prévio do Tribunal de Contas.

Acho que é um exagero, tendo em conta que o próprio Governo defende, aliás uma das causas diz que o Tribunal de Contas deve ser mais eficiente, mais eficaz, mas estamos a abrir os cordões à bolsa.

Por outro lado, como disse muito bem o Sr. Deputado Raúl Cardoso, o Tribunal de Contas é um órgão independente, deve fiscalizar as contas do Estado. Com a nova composição do Tribunal de Contas e a competência do mesmo, praticamente a Assembleia Nacional terá a responsabilidade de eleger os juizes, e não só, cabe à Assembleia Nacional também fazer a fiscalização.

O que sei é que o PCI não deve estar numa lei, mas deve ser a iniciativa da Assembleia Nacional. A Assembleia Nacional tem a prerrogativa para o efeito.

Srs. Deputados, perante tudo isso, acho que todos nós queremos o bem de São Tomé e Príncipe. Aliás, hoje ouvimos o discurso de que devemos fazer discurso com elevação. Acredito que sim, aliás tenho

admiração por alguns colegas meus da Comissão, têm sido exemplo, acho que devemos continuar assim na nossa Assembleia Nacional.

*Aplausos do MLSTP/PSD.*

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado José António Miguel.

O Sr. **José António Miguel** (ADI): — Depois de ouvir as intervenções anteriores, senti-me tentado em vir cá fazer esta intervenção, porque as pessoas lá em casa podem ficar com a impressão de que se está a tirar ao Tribunal de Contas a prerrogativa de fiscalização das Contas Gerais do Estado. Não é verdade. Acho que as nossas intervenções têm que ser também pedagógicas, têm que ajudar as pessoas a entenderem o que estamos aqui a fazer, porque se não as pessoas vão ficar com a impressão de que estamos a querer tirar essa prerrogativa que é a fiscalização da Conta Geral do Estado. Nada disso.

Acho que o Sr. Deputado Laudino foi esclarecedor, quando dizia que se tem que adequar também as leis às reais necessidades do País. Essa reforma visa sobretudo isso, adequar a lei às reais dificuldades que o País e o mundo atravessam hoje. Há necessidade de adaptar algumas leis e nada de querer vir cá, na minha perspectiva, passar a ideia de que se quer tirar o Tribunal de Contas a prerrogativa de análise ou fiscalização das Contas Gerais do Estado.

É este o esclarecimento que gostaria de fazer.

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado Gabdulo Quaresma.

O Sr. **Gabdulo Quaresma** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, Sr. Ministro, Ilustres Deputados, Povo de São Tomé, em São Tomé e na diáspora, Povo do Príncipe, na Região e na diáspora, todos que nos escutam, muito boa tarde, as minhas saudações, de coração.

Peço para intervir, precisamente para também dar a minha contribuição.

É preciso que as pessoas entendam que adequar a lei não é retirar o poder. Não.

**Uma voz do ADI**: — Quem está a tirar poder?

O Sr. **Gabdulo Quaresma** (MLSTP/PSD): — Adequar a lei não é amputar as competências de uma entidade, de uma instituição como o Tribunal de Contas. Fico bastante preocupado, porque na nota introdutória do parecer também vi que a cobrança de taxas passa ou não a encarecer o OGE. Se percebi mal, me corrijam.

Tenho alguma experiência em lidar com o Tribunal de Contas e em momentos de gestão às vezes ficamos chateados, mas as taxas que o Tribunal de Contas às vezes cobra, principalmente nos contratos que são assinados com o Estado, não encarece o Estado, encarece quem assinou o contrato com o Tribunal de Contas.

**Uma voz do ADI**: — Mentira, o senhor sabe disso.

O Sr. **Gabdulo Quaresma** (MLSTP/PSD): — Por exemplo, um contrato de obra assinado com uma empresa, o Tribunal de Contas taxa a empresa, não taxa o Estado.

A outra preocupação que faço questão de colocar aqui também é em relação ao visto prévio. O visto prévio é muito importante na assinatura de um contrato com uma empresa, por exemplo. Dou-vos um exemplo. A ponte do Aeroporto não teve visto prévio do Tribunal de Contas, mas já foi pago o adiantamento.

Quando as empresas têm a prerrogativa também de arrançar com o contrato sem pedir o adiantamento de 30%, o visto é muito importante.

Também há outra questão que é importante a fiscalização do Tribunal de Contas. A fiscalização do Tribunal de Contas é muito importante, porque temos entidades do próprio Estado, por exemplo, o Instituto Nacional de Estrada lança concurso, assina o contrato com a empresa e fiscaliza a obra para a qual assinou o contrato. Se não tivermos a fiscalização do Tribunal de Contas, teremos apenas o Instituto de Estradas a fazer a fiscalização.

Quando se tem a fiscalização do Tribunal de Contas, permite-se que uma outra entidade possa fiscalizar a intervenção também.

Já houve um caso que no pagamento, por exemplo, a empresa de uma execução efectuada alterou a quantia de 100, um simples zero, para 1000, o que encareceu a obra em mais de 500 000 dobras, 20 000 euros. Mas no pagamento da segunda prestação, que não esgota o contrato, a entidade que está a gerir não percebe, já a entidade que faz a fiscalização, outra, pode perceber.

Portanto, toda essa manobra de alteração da lei pode facilitar a evolução, aí sim, o não combate à corrupção.

*Aplausos do MLSTP/PSD.*

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra a Sra. Deputada Beatriz Azevedo.

A Sra. **Beatriz Azevedo** (MCI/PS-PUN): — Peço a palavra, primeiramente, para pedir aos Serviços da Assembleia Nacional para que tanto o *Diário da Assembleia Nacional* como a convocatória estejam em consonância. Estou a ver os pontos que estão elencados na convocatória, 1.º, 2.º e 3.º, não corresponde à ordem. O que estamos aqui a ver, na convocatória, como o primeiro ponto, no *Diário da Assembleia Nacional* vem no segundo, terceiro ponto. Por isso, gostaria que estivessem em sintonia. Quando estamos a discutir o primeiro ponto, que é discussão e votação, na generalidade, da Lei Orgânica e de Processos do Tribunal de Contas, no *Diário da Assembleia Nacional* vem outro assunto e só depois vem o ponto que estamos a tratar.

Os Serviços devem estar em consonância, para que a convocatória e o Diário da Assembleia Nacional devem estar enumerados da mesma forma.

A segunda questão que me traz aqui é que às vezes fico sem perceber qual é o papel do deputado, enquanto deputado na comissão, e também ver o comportamento dos mesmos nas comissões. Não faço parte da 2.ª nem da 3.ª Comissão, faço parte da 5.ª Comissão, mas na 5.ª Comissão, quando tivermos qualquer assunto para debatermos, discutimos lá até a conclusão, para só depois elaborarmos o parecer.

Estive a ver os dois pareceres, tanto da 1.ª como da 2.ª Comissão e em momento nenhum vi as reclamações que aqui foram postas por alguns deputados.

Gostaria de dizer que as nossas opiniões nas comissões valem. Temos que mostrar os nossos descontentamentos em relação a algum assunto, chegar aqui e também dar continuidade às nossas inquietações.

Na comissão, elaborara-se um parecer que faz de conta que está tudo bem, chegando aqui traz-se outras coisas que nas comissões deviam ser discutidas e debatidas.

A Sra. **Presidente**: — Com relação à reclamação da Sra. Deputada, eu não sei porquê, não tenho agora em mãos o *Diário da Assembleia*, tenho sim o Boletim Informativo e este está em consonância com a convocatória. Todavia, fica a reclamação registada e os Serviços depois verão a ordem.

*A Sra. Beatriz Azevedo do MCI/PS-PUN falou fora do microfone.*

A Sra. **Presidente**: — Mas é passível, vamos ultrapassar, os Serviços depois vão,...

A Sra. **Beatriz Azevedo** (MCI/PS-PUN): — ...foi difícil eu encontrar os pareceres das comissões. Está depois,...

A Sra. **Presidente**: — ... está bem. Os Serviços tomaram boa nota e depois irão verificar essa situação. Muito obrigada pela atenção.

Tem a palavra o Sr. Deputado Laudino de Jesus.

O Sr. **Laudino de Jesus** (ADI): — Vou ser muito breve, apenas para esclarecer aqui o meu amigo Gabdulo que diz que o valor de 3% cobrado aos projectos não encarece o Estado. Mas, atenção, enquanto empresa, se apresento um projecto de 100 milhões de dobras, tenho que pagar 3% e 3% de 100 milhões de dobras são 3 milhões de dobras, se o meu cálculo não falha. E este valor que eu enquanto empresa pago, não pode ir ao fundo perdido. O que acontece? Vai reflectir na má qualidade da obra. O que esse projecto procura fazer é tentar encorajar, porque isso só desencoraja os investidores. Pretendemos com isso não desencorajar as empresas que pretendem fazer obras e investir em São Tomé e Príncipe.

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado Elísio Teixeira.

O Sr. **Elísio Teixeira** (ADI): — Olho para a Assembleia e tenho a sensação plena de que é o único Órgão de Soberania neste país que não tem soberania. Dá-me a sensação de que os Deputados da Assembleia Nacional têm sempre medo de fazer reforma, no que tem a ver com a Justiça. Toda a lei que aparece e que tem a ver com os Tribunais há sempre muito medo, algum receio, não sei. Não tenho nenhum compromisso com os Tribunais, nenhum, nem com o Ministério Público, nem com coisa alguma. Não sei por que sempre que se fala dos Tribunais há sempre um receio. Anda-se aqui a falar de coartar liberdades, porque os Tribunais têm independência, soberania. Meus senhores, sem chance! A independência dos Tribunais limita-se apenas a realizar a Justiça. É só isso e mais nada!

Não sei em quê o Governo anda a dar ordens aos Tribunais, não sei em quê a Assembleia anda a dar ordens aos Tribunais. Os juízes são independentes. O que estamos a dizer é que a organização e o funcionamento dos Tribunais, sendo a Assembleia um Órgão de Soberania, tem que ter também legitimidade para fazer alguma coisa. Não sei qual é o problema em vir dizer que se está a coartar liberdade aos Tribunais, que se está a fazer não sei o quê. Quando se fala dos Tribunais, não se pode fazer nada. O próprio deputado vai dizer ao juiz para ir pedir ao Presidente para vetar a lei, vai dizer para se vir fazer confusão e não sei o quê. Isso não faz sentido nenhum.

Os Srs. Deputados têm de perceber que têm o direito de ter a vossa perspectiva, a vossa opinião, estamos todos de acordo. Agora, não venham dizer que temos que ter sempre unanimidade. Os senhores têm uma perspectiva, temos outra perspectiva.

Dizer sempre que se quer fazer Reforma da Justiça que se está a coartar direitos aos Tribunais, liberdade de não sei o quê. O Tribunal de Contas, por si só, não é um órgão de soberania. O conjunto dos Tribunais é que forma um órgão de soberania, enquanto a Assembleia, por si só, é um Órgão de Soberania e tem legitimidade, sim, para legislar. Se não concordarmos com a reforma, façamos outra daqui a bocado, porque as leis não são imutáveis. Esse argumento de que sempre que se quer fazer reforma é porque se está a coartar a liberdade, se está a manietar, não se está a manietar coisa nenhuma.

Os juízes não podem ser, por si só, donos e senhores disso tudo. Isso não é possível! Todos os órgãos de soberania são sindicalizados. O Presidente, 5 anos, é sindicalizado; a Assembleia, 4 anos, é sindicalizada; o Governo indirectamente é sindicalizado. Não se pode sindicalizar os Tribunais? Por amor de Deus! Uma coisa não tem nada ver com a outra. A independência dos Tribunais há-de residir sempre na liberdade para dizer a justiça, aplicando o Direito. Isso é que é a liberdade do juiz. Porque não se pega no telefone, eu pelo menos nunca o fiz, para dizer ao juiz para tomar uma decisão. Nunca fiz isso. Se os outros o fazem, não sei, mas que é preciso fazer a reforma indiscutivelmente, isso é claro e vamos fazer a reforma.

**Vozes do ADI**: — Muito bem, muito bem.

*Aplausos do ADI.*

A Sra. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado Wuando Castro, tem 36 segundos.

O Sr. **Wuando Castro** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, um ponto prévio.

Vou lembrar que quando exerci as funções de Ministro dos Assuntos Parlamentares, várias vezes cedi gentilmente o tempo do Governo à bancada da oposição. Então, antes de começar, gostaria de desafiar o Sr. Ministro dos Assuntos Parlamentares a ceder-me 2 ou 3 minutos do tempo do Governo.

*Murmúrios do ADI.*

O Sr. Ministro está cá presente, o pedido foi feito directamente a ele. Sr. Ministro,...

*Murmúrios do ADI.*

A Sra. **Presidente**: — Se não reagiu, 36 segundos, faz favor.

O Sr. **Wuando Castro** (MLSTP/PSD): — O Sr. Ministro não disse sim nem não. Sr. Ministro, 2 ou 3 minutos do tempo do Governo, não é possível?

O Sr. **Conceição Moreno** (MLSTP/PSD): — Minha gente, deixem o Sr. Ministro falar.

O Sr. **Ministro da Presidência, Conselho de Ministro e dos Assuntos Parlamentares** (Gareth Guadalupe): — Só estou cá em representação do Governo, não represento o Governo,...

O Sr. **Wuando Castro** (MLSTP/PSD):— É o que fazia, mas pronto, enfim.

*Risos do ADI.*

O Sr. **Jozino Veiga** (ADI): — Isso é indisciplina partidária.

*Murmúrios do ADI.*

O Sr. **Wuando Castro** (MLSTP/PSD): — Abnildo, *lembra passado ô*. Está bom, está registado.

A Sra. **Presidente**: — O Sr. Deputado fica com 36 segundos.

O Sr. **Wuando Castro** (MLSTP/PSD): — Está registado, há presente, há futuro, depois logo se vê.

*Risos e murmúrios do ADI.*

**Uma voz do ADI**: — E o que há-de vir.

O Sr. **Wuando Castro** (MLSTP/PSD): — Ah, há o que há-de vir.

Naturalmente que em 36 segundos não posso fazer a intervenção que queria, então vou fazer apenas um esclarecimento em relação àquilo que foi a posição da Sra. Deputada Beatriz, no que tange ao posicionamento dos Deputados na comissão e depois o posicionamento na plenária. Como todos sabem, nas comissões, estão distribuídos proporcionalmente, há uma maioria e as votações são tomadas ou por consenso ou por maioria e nem sempre são tomadas por consenso. Daí que quando o parecer sobe à plenária, é o parecer da comissão respectiva, engaja os deputados, mas não conta necessariamente como voto favorável de todos os deputados.

Para dar exemplo, o MLSTP/PSD votou contra o parecer da 1.<sup>a</sup> Comissão sobre este assunto.

*Murmúrios.*

A Sra. **Presidente**: — Vamos submeter agora à votação a pertinência da urgência deste diploma, que é um projecto de lei.

Primeiro, temos que concordar todos ou não que seja urgente, para depois passarmos à outra fase. O Plenário tem que se pronunciar se é urgente ou não. Para isso, temos que votar.

*Submetido à votação, foi aprovado com 35 votos a favor, sendo 30 votos do ADI, 5 votos do MCI/PS-PUN; 17 votos contra do MLSTP/PSD e 2 abstenções do BASTA.*

*Aplausos do ADI.*

Agora vamos votar, na generalidade, o Projecto de Lei Orgânica e de Processos do Tribunal de Contas.

*Submetido à votação, foi aprovado com 35 votos a favor, sendo 30 votos do ADI, 5 votos do MCI/PS-PUN; 19 votos contra, sendo 17 do MLSTP/PSD e 2 do BASTA.*

*Aplausos do ADI.*

Assim sendo, a Comissão, agora sim, tem o prazo de 5 dias para examinar e mais 2 dias para apresentar à Mesa o texto da redacção final. Bom trabalho à 1.<sup>a</sup> Comissão.

Dando sequência e porque também já estamos no período do nosso intervalo, é para dizer que o 2.<sup>o</sup> ponto não se vai discutir, por falta de candidatura. A Mesa não recebeu qualquer candidatura para o 2.<sup>o</sup> ponto. Ficamos assim com os dois últimos pontos, que são pontos de eleição e votação. Estou a submeter à

consideração da Assembleia. Vamos ao intervalo e regressamos para as eleições ou fazemos tudo? Vamos ao intervalo?

Está suspensa a sessão.

*Eram 13 horas e 28 minutos.*

Boa tarde Sras. e Srs. Deputados, vamos retomar a sessão.

*Eram 14 horas e 42 minutos.*

Temos 50 Deputados na Sala, declaro reaberta a sessão. Temos agora sobre a mesa o 3.º ponto da nossa agenda, que é a discussão e votação na generalidade.

Sr. Deputado Arlindo Barbosa, alguma informação prévia?

O Sr. **Arlindo Barbosa** (MLSTP/PSD): — Sra. Presidente, não tem nada a ver com a agenda dos trabalhos, também não é evocação ao Regimento, nem pedido de esclarecimento.

No período da manhã, saí meia hora antes para almoçar, por razões de saúde, e não regresssei. E às 13 horas e 30 minutos, quando suspenderam os trabalhos, eu estava a acompanhar na Rádio a transmissão em directo, e o Jornalista, na informação das 13 horas, fez uma informação pública que os trabalhos foram suspensos a nível da Assembleia Nacional, para retomar às 14 horas e 30 minutos, porque os Deputados foram abastecer.

*Murmúrios.*

Isso chocou-me. Eu acho que a Assembleia deve fazer uma nota de repúdio, para permitir que se reponha a notícia. O almoço é para toda a gente, mesmo em casa, em família. O termo usado chocou-me bastante e eu falei com os meus colegas, é muita falta de respeito.

Eu gostaria que a Mesa fizesse uma nota à Comunicação Social, porque não é normal, deve ser um amador, não sei se ele é mesmo profissional, também nem sei se é meu familiar, mas não pode. Uma Rádio Nacional a dizer que os Deputados suspenderam por 1 hora para ir abastecer. Quer dizer, está a tratar-nos de uma forma...

Era isso.

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sr. Deputado Arlindo Barbosa.

Realmente, se foi essa a informação que a Rádio passou, nós repudiamos, porque eu quando disse que estava suspensa a sessão, era para um intervalo normal que nós fazemos sempre. Aliás, 13 horas e 30 minutos é um intervalo razoável e aceitável. Agora, se era para abastecer, beber água ou fazer outras coisas, isso não podia ser dito daquela forma. Nós realmente repudiamos e a Mesa vai tentar inteirar-se melhor dessa situação.

Como eu dizia, nós temos agora para a discussão e votação, na generalidade, especialidade e final global, o Projecto de Resolução, mas antes devemos eleger e essa eleição vai ser para um representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior de Magistrados Judiciais. Temos o dossier, está tudo correto, mas gostaríamos de pedir ao primeiro subscritor para fazer a apresentação da candidatura.

Tem a palavra o Sr. Deputado Elísio Teixeira, Presidente da 1.ª Comissão.

O Sr. **Elísio Teixeira** (ADI): — Sra. Presidente, Srs. Deputados, uma vez mais, boa tarde, Sr. Ministro.

O Conselho Superior de Magistratura Judicial é um órgão de gestão da disciplina da magistratura e é composto por órgãos indicados, os órgãos de magistraturas, ou seja, os juízes e órgãos indicados pela Assembleia Nacional e pela Presidência da República e o mandato dos representantes da Assembleia Nacional, nesse caso, está vinculado a uma legislatura, o que quer dizer que, finda a legislatura, termina o mandato do representante da Assembleia nesse órgão. Nesta senda, tendo esta Assembleia Nacional iniciado uma nova legislatura em Novembro, logo cessou o mandato do seu representante naquele órgão, pelo que um grupo de Deputados decidiu subscrever a candidatura de uma outra pessoa para ocupar essas funções, para representar a Assembleia Nacional no Conselho Superior de Magistratura Judicial. Trata-se do cidadão Adalberto Luís Fonseca Catambi, que é Jurista de formação, Mestre em Direito Internacional, Direitos Humanos e Cooperação Internacional e, neste momento, é quadro e foi Assessor desta Casa, e neste momento está em funções na Federação Santomense de Futebol.

Portanto, é esta a proposta de candidatura que apresentamos como membro representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior de Magistratura Judicial.

Muito obrigado.

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sr. Deputado.

Apresentada a candidatura do cidadão Adalberto Luís Fonseca Catambi, vamos pedir aos Serviços para fazer a distribuição dos boletins. Nós entregamos 55 boletins e temos 2 Deputados ausentes, quer dizer que teremos 53 eleitores.

*Pausa para a distribuição dos boletins e votação.*

*Submetido à votação, foi eleito com 48 votos a favor, 1 voto contra e 4 abstenções.*

Está eleito o Sr. Adalberto Luís Fonseca Catambi como membro representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior dos Magistrados Judiciais.

Tem a palavra a Sra. Secretária da Mesa, para fazer a apresentação do Projecto de Resolução que elege o Sr. Adalberto Luís Fonseca Catambi.

A Sra. **Secretária**: — Muito obrigada, Sra. Presidente.

Vou proceder à leitura do «Projecto de Resolução n.º 40/2023 – Eleição do Representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior dos Magistrados Judiciais.

Preâmbulo.

Tornando-se necessária a eleição do representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior dos Magistrados Judiciais, de conformidade com o estatuído na alínea d) n.º 1 do artigo 142.º da Lei 14/2008, de 10 de Novembro, Estatuto dos Magistrados Judiciais;

A Assembleia Nacional resolve, nos termos da alínea b) do artigo 97.º da Constituição Política, o seguinte:

Artigo 1.º. Eleição.

É eleito o Sr. Adalberto Luís Fonseca Catambi como Representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior dos Magistrados Judiciais.

Artigo 2.º. Entrada em vigor.

A presente Resolução entra imediatamente em vigor.

Assembleia Nacional, em São Tomé, 01 de Agosto de 2023.

A Presidente da Assembleia Nacional, Celmira Sacramento.»

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sra. Secretária da Mesa.

Agora, vamos submeter à votação, mas antes a discussão do Projecto de Resolução.

Tem a palavra o Sr. Deputado Arlindo Barbosa.

O Sr. **Arlindo Barbosa** (MLSTP/PSD): — Apenas uma contribuição, peço desculpas. Eu acho que devíamos ter um artigo ou uma alínea, porque essa eleição está a substituir já um representante da Assembleia Nacional que esteve e, por razões de incompatibilidade, obrigou-se a Assembleia a fazer uma nova eleição. Eu acho que o artigo devia fazer referência que é eleito o Sr. Adalberto Catambi, em substituição, porque penso que já havíamos eleito um membro para esse cargo.

A Sra. **Presidente**: — O Sr. Deputado fez menção ao ponto que nós retiramos por falta de candidatura. Tínhamos elegido um representante no Conselho Superior de Magistratura do Ministério Público. Esse ponto foi retirado, porque não temos qualquer candidatura. O que nós acabamos de eleger é o representante da Assembleia no Conselho Superior dos Magistrados Judiciais, que já terminou o mandato com a legislatura.

Feito o esclarecimento, mais alguma contribuição? Não havendo, vamos submeter à votação na generalidade o Projecto de Resolução.

*Submetido à votação, foi aprovado, com 52 votos a favor e 3 abstenções.*

Vamos submeter o preâmbulo à votação, estamos na votação na especialidade.

*Submetido à votação, foi aprovado com 52 votos a favor e 3 abstenções.*

Artigo 1.º. Eleição.

*Submetido à votação, foi aprovado com 52 votos a favor e 3 abstenções.*

Artigo 2.º. Entrada em vigor.

*Submetido à votação, foi aprovado com 52 votos a favor e 3 abstenções.*

Vamos passar para a votação final global do Projecto de Resolução que elege um representante da Assembleia Nacional no Conselho Superior de Magistrados Judiciais.

*Submetido à votação, foi aprovado com 52 votos a favor, sendo 30 do ADI, 17 do MLSTP/PSD, 5 do MCI/PS-PUN, 1 abstenção do MLSTP/PSD e 2 abstenções do BASTA.*

Vamos passar ao 4.º ponto, que é a discussão e votação, na generalidade, especialidade e final global, do Projecto de Resolução n.º 41/XII/2.ª/2023 – Eleição de três membros para a Agência Nacional de Protecção de Dados Pessoais.

Tem a palavra o Sr. Deputado José António Miguel, proponente, para fazer a apresentação das candidaturas.

O Sr. **José António Miguel** (ADI): — Sra. Presidente, tendo terminado o mandato dos membros da Agência Nacional de Protecção de Dados Pessoais, eis que os Líderes Parlamentares do ADI e do MLSTP/PSD subscrevem o requerimento, solicitando a candidatura dos cidadãos José Manuel Macumbo Costa Alegre, Dyazemar Lopes Pinheiro, Maiquel Jackson do Espírito Santo, respectivamente, para ocuparem as funções de Presidente e vogais na Agência Nacional de Protecção de Dados.

Para informar que observamos o cumprimento das formalidades para a apresentação das respectivas candidaturas. Os mesmos cidadãos subscreveram uma carta de intenção, onde manifestaram estar interessados em desempenhar as funções. Foram também ouvidos na 1.ª Comissão, onde reafirmaram a motivação em desempenhar essas funções. Apresentaram, no âmbito dos processos, o *curriculum vitae*. Nós podemos dizer que os nossos candidatos preenchem os requisitos, têm um currículo bastante rico, para além de serem também cidadãos idóneos.

Não vou poder ler todo o currículo, mas posso dizer que o Sr. José Manuel Macumbo Costa Alegre, actual Presidente da Agência, tem várias formações e tem uma larga experiência nesse ramo. Tem Curso Técnico em Sistemas Informáticos, Curso Técnico em várias áreas ligadas à Informática, participou em vários seminários. Essas informações estão no *Diário da Assembleia*, onde as Sras. e os Srs. Deputados poderão tomar conhecimento.

Nós temos também Dyazemar Lopes Pinheiro, que também tem larga experiência, formado na área de Contabilidade, Informática e Hotelaria.

Temos também o candidato Maiquel Jackson do Espírito Santo, que dispensa até certo ponto muitos comentários, uma vez que é alguém que nos é bastante familiar, tem também larga experiência, é Professor de Formação e de carreira, exerce a função de Deputado, foi membro do Conselho de Administração desta Casa.

Muito obrigado pela vossa atenção.

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sr. Deputado.

Peço aos nossos colaboradores que façam a distribuição do boletim. Foram distribuídos 54 boletins, vamos começar a nossa eleição.

*Murmúrios.*

O Sr. **Gabriel Quaresma** (MLSTP/PSD): — É para explicar que o nome que faz parte da lista, como foi aqui dito pelo Líder Parlamentar do ADI, acho escusado voltar a ler os nomes, porque a lista é única e fazem parte só de um boletim de voto.

*Pausa para a distribuição dos boletins e para a votação.*

*Submetido à votação, foram eleitos com 53 votos a favor e 1 abstenção.*

A Sra. **Presidente**: — De referir que foram à votação 54 Deputados. São eleitos membros da Agência Nacional de Protecção de Dados Pessoais os Srs. José Manuel Macumbo Costa Alegre, Dyazemar Lopes Pinheiro e Maiquel Jackson do Espírito Santo.

Tendo em conta que vamos analisar a Resolução, peço à Sra. Secretária da Mesa que a apresente.

A Sra. **Secretária**: — «Projecto de Resolução n.º 41/2023 – Eleição dos membros da Agência Nacional de Protecção de Dados Pessoais.

Preâmbulo.

Tornando-se necessário proceder à eleição dos membros da Agência Nacional de Protecção de Dados Pessoais, para o início de um novo mandato, em conformidade com o artigo 5.º da Lei 7/2017, de 06 de Abril, Lei de Organização e Funcionamento da Agência Nacional de Protecção de Dados Pessoais;

A Assembleia Nacional resolve, nos termos da alínea b) do artigo 97.º da Constituição, o seguinte:

Artigo 1.º. Eleição.

São eleitos os Srs. José Manuel Macumbo Costa Alegre, Maiquel Jackson do Espírito Santo e Dyazemar Lopes Pinheiro como membros da Agência Nacional de Protecção de Dados Pessoais.

Artigo 2.º. Entrada em vigor.

A presente Resolução entra imediatamente em vigor.



Assembleia Nacional, em São Tomé, 1 de Agosto de 2023.  
A Presidente da Assembleia Nacional, Celmira Sacramento.»

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sra. Secretária da Mesa.

Na especialidade, vamos alterar a data. Temos a data de 1, mas estamos a aprovar no dia 2. Vamos alterar a data aquando da análise na especialidade.

Vamos submeter à discussão o Projecto de Resolução. Há alguém que queira intervir neste momento, para falar da lista do Projecto de Resolução?

Tem a palavra a Sra. Deputada Beatriz Azevedo.

A Sra. **Beatriz Azevedo** (MCI/PS-PUN): — Eu venho aqui para poder chamar atenção aos Grupos Parlamentares, aos Partidos Políticos e à Assembleia Nacional, para nós respeitarmos a Lei de Paridade que foi aprovada nesta Casa Parlamentar. Eu não gostaria, como Deputada, que esse documento ficasse na gaveta, porque num universo de três candidatos tinha-se que tomar em consideração a Lei de Paridade. Eu chamo atenção para coisas dessas não voltarem a acontecer. Eu vou ser franca e honesta, como eu sou. Na próxima eleição de qualquer membro que for aqui apresentado só um género, eu votarei contra. Também se for só mulheres eu também votarei contra. Tem que ser ambos os sexos. A Lei de Paridade defende que as mulheres e os homens têm os mesmos direitos. Que façam publicidade para que as mulheres também concorram em pé de igualdade com os homens. Porque as coisas acontecem assim muito escondidas e fica a parecer que as mulheres não têm competência. Nós mulheres também temos competência. Então, o apelo que eu quero aqui deixar é que não venha outra vez uma lista só com homens ou só com mulheres.

Muito obrigada pela vossa atenção.

A Sra. **Presidente**: — Muito obrigada, Sra. Deputada Beatriz Azevedo.

Eu subscrevo na íntegra tudo quanto disse, mas infelizmente eu não consegui fazer muita coisa.

Recebi a lista, tentei contactar um ou outro proponente, mas não conseguimos alterá-la, para colocar pelo menos uma mulher. Realmente nós é que aprovamos a Lei de Paridade e para todas as candidaturas em que elementos devem ser eleitos, nós devemos assegurar a paridade, e a nossa paridade é de 40/60. Havendo três elementos, tínhamos que assegurar pelo menos uma presença feminina.

Portanto, para me penitenciar também e assumir o erro, mas infelizmente é a lista que recebemos e não se pôde fazer muita coisa.

*Murmúrios.*

Mais alguma intervenção?

Podemos submeter à votação, na generalidade, o Projecto de Resolução que elege os membros para a Agência Nacional de Protecção de Dados Pessoais?

*Submetido à votação, foi aprovado por unanimidade, com 54 votos a favor.*

Vamos agora para a especialidade.  
Preâmbulo.

*Submetido à votação, foi aprovado por unanimidade.*

Artigo 1.º. Eleição.

*Submetido à votação, foi aprovado por unanimidade.*

Artigo 2.º. Entrada em vigor.

Vamos aprovar, mas com a alteração de 1 para 2 de Agosto.

*Submetido à votação, foi aprovado por unanimidade.*

Votação final global.

*Submetido à votação, foi aprovado por unanimidade.*

A Sra. **Presidente**: — São eleitos os Srs. José Manuel Macumbo Costa Alegre, Maiquel Jackson do Espírito Santo e Dyazemar Lopes Pinheiro, por unanimidade dos Deputados presentes na Sala.

*Aplausos gerais.*

Sem qualquer outro ponto na nossa agenda, concluimos os nossos trabalhos. Desejo a todos um bom regresso à casa e que tenhamos todos o resto de muito boa tarde.

Termino a sessão.

*Eram 15 horas e 51 minutos.*