



# DIÁRIO

## da Assembleia Nacional

IX LEGISLATURA (2010-2014)

3ª SESSÃO LEGISLATIVA

### REUNIÃO PLENÁRIA DE 15 DE DEZEMBRO DE 2011

**Presidente:** Ex.<sup>mo</sup> Sr. Evaristo Carvalho

**Secretários:** Ex.<sup>mos</sup> Srs. Celmira Sacramento

Deolindo da Mata

Sebastião Pinheiro

#### SUMÁRIO

O Sr. Presidente declarou aberta a sessão às 12 horas e 35 minutos.

O Plenário deu início ao debate de urgência sobre a Problemática da Política de Financiamento ao Sector Privado e ao Empreendedorismo Juvenil, tendo usado da palavra os Srs. Deputados Delfim Neves (PCD),

José Viegas (MLSTP/PSD), Sebastião Santos (PCD), Gaudêncio Costa (MLSTP/PSD), Alcino Pinto (MLSTP/PSD) e Gil Costa (PCD).

O debate foi suspenso por falta de quórum, quando eram 13 horas e 20 minutos.

O Sr. Presidente: — Srs. Deputados, existe quórum, pelo que declaro aberta a sessão.

*Eram 12 horas e 35 minutos.*

Estavam presentes os seguintes Srs. Deputados:

Acção Democrática Independente (ADI):

**Adelino** Lourenço Pires **dos Santos**  
**Adérito** de Oliveira **Bonfim** dos Ramos  
**Adilson** Cabral **Managem**  
**Alexandre** da Conceição **Guadalupe**  
**André** Varela **Ramos**  
**António** dos Santos **Semedo**  
**Bilaine** **Carvalho** Viegas de Ceita  
**Carlos** Alberto Pires **Pinheiro**  
**Carlos** Manuel Cassandra **Correia**  
**Cecilio** **Quaresma** da Graça do Sacramento  
**Celmira** de Almeida do **Sacramento**  
**Domingos** José da Trindade **Boa Morte**  
**Evaristo** do Espírito Santo **Carvalho**  
**Flávio** Pires **Mascarenhas** dos Ramos  
**Hélder** **Paquete** Lima  
**Idalécio** Augusto **Quaresma**  
**Isabel** Mayza Jesus da Graça **Domingos**  
**José** António do Sacramento **Miguel**  
**José** da Graça **Diogo**  
**Levy** do Espírito Santo **Nazaré**  
**Manuel** da Graça José **Narciso**  
**Mário** **Fernando**  
**Martinho** da Trindade **Domingos**  
**Octávio** da Costa de **Boa Morte** Fernandes  
**Paulo** **Jorge** de Carvalho  
**Roberto** Patrício das Neves **Lombá**

Movimento Libertação de São Tomé e Príncipe/Partido Social-Democrata (MLSTP/PSD):

**Adllander** **Matos**  
**Alcino** Martinho de Barros **Pinto**  
**António** Afonso **Ramos**  
**António** **Monteiro** Fernandes  
**António** Neves Sacramento **Barros**  
**Arlindo** **Barbosa** Semedo  
**Aurélio** Pires Quaresma **Martins**  
**Carmelita** Lima **Taveira**  
**Deolindo** Luís da Trindade **da Mata**  
**Dionísio** Fernandes **Leopoldino**  
**Domingos** **Monteiro** Fernandes  
**Elsa** Maria d'Alva Teixeira **Pinto**  
**Filomena** Sebastião Santana **Monteiro** d'Alva  
**Gaudêncio** **da Costa**  
**Hélder** Afonso da Costa **das Neves**  
Joaquim **Rafael** **Branco**  
**José** da Graça **Viegas** Santiago  
Manuel da Cruz **Marçal** **Lima**  
**Manuel** Quaresma **Martins**  
**Maria** **das Neves** Ceita Batista de Sousa  
**Silívia** **Ambrósio** Gil do Espírito Santo

Partido de Convergência Democrática (PCD):

**Delfim** Santiago das **Neves**  
**Firmino** João **Raposo**  
**Francisco** Daniel **Gula**

**Gil Mascarenhas da Costa**  
**Maria Edite Salvaterra**  
**Sebastião Lopes Pinheiro**  
**Sebastião Pires dos Santos Nascimento**

Movimento Democrático Força da Mudança/Partido Liberal (MDFM/PL):

**Eugénio António Sacramento da Graça**

O Sr. **Presidente**: — Srs. Deputados, como disse, previ o prolongamento da reunião plenária de hoje para procedermos ao debate requerido pelo Grupo Parlamentar do PCD. De facto o referido Grupo introduziu um requerimento a pedir um debate de urgência. Esse requerimento foi submetido à Conferência de Líderes, tal como diz o Regimento, e nessa Conferência não houve consenso para a sua aprovação.

O Governo alegou que pelo fundamento do debate não devia ser um debate de urgência e esse debate não impõe a sua presença.

O fundamento do debate é a «Problemática da Política de Financiamento ao Sector Privado e ao Empreendedorismo Juvenil».

O Grupo Parlamentar da ADI também esgrimiou argumentos, dizendo que esse debate deveria ser um debate sectorial, e não foi a primeira vez que houve essa discussão. Dias anteriores, houve um requerimento de pedido de debate de urgência, feito pelo Grupo Parlamentar do MLSTP/PSD, e houve também discussão nesse sentido.

Não tendo havido consenso, como Presidente da Assembleia e seguindo os princípios regimentais, agendei a sessão, porque diz o Regimento, no artigo 32.º ponto 4: «As decisões da Conferência, na falta de consenso, são tomadas por maioria, estando representada a maioria absoluta dos Deputados em efectividade de funções.

Estava na Conferência os três Líderes e o Líder do Grupo Parlamentar da ADI não estava de acordo em termos de debate de urgência, mas os outros dois líderes entenderam que se deve proceder ao debate. Portanto, seguindo o princípio regimental, o Líder Parlamentar do MLSTP/PSD estava a representar 21 Deputados e do PCD tinha a representação de 7 Deputados. É essa a situação.

Se há quórum, submeto a questão ao Plenário e cabe ao mesmo decidir se vamos realizar o debate ou não.

Tem a palavra o Sr. Deputado Delfim Neves, para uma intervenção.

O Sr. **Delfim Neves** (PCD): — Sr. Presidente, este sinal é muito grave, é um sinal de quase morte anunciada de um órgão. O senhor, enquanto Presidente da Assembleia, tem que tomar uma decisão. A Mesa da Assembleia é eleita pelos Deputados e o Presidente da Assembleia é eleito dentre os Deputados. Tivemos cá uma sessão, outra foi agendada e está no Boletim da Assembleia, o Sr. Presidente pediu a suspensão de 10 minutos, todos os Deputados ficaram aqui à espera e só apareceu cerca de uma hora depois.

A estratégia que temos estado a ver de olhos abertos, porque não somos cegos, é que alguns Deputados estão a abandonar a Sala para que não haja quórum, de forma a não haver debate. Só queremos chamar atenção para o seguinte: pode haver troco! Esta é a Casa Parlamentar e não podemos viver desta maneira.

A Mesa da Assembleia tem responsabilidade e os elementos que não querem continuar na Mesa da Assembleia devem pedir o seu afastamento. O Plenário funciona com a Mesa completa. Quem não quiser pede o seu afastamento, sob pena de matar um órgão tão importante como é a Assembleia Nacional.

Do nosso lado, havendo quórum, devemos continuar, mas que o Sr. Presidente seja mais célere, porque isto é um trabalho que foi acordado.

O Sr. Presidente leu o artigo 32.º do Regimento que diz que na Conferência prevalece o voto da maioria. A maioria decidiu, foi agendado e devemos continuar, independentemente de o outro grupo parlamentar não estar presente. Não nos faz frio nem calor! No entanto, havendo quórum, devemos continuar.

O Sr. **Presidente**: — Havendo quórum, vamos prosseguir.

Tem a palavra o Sr. Deputado José Viegas, para um a intervenção.

O Sr. **José Viegas** (MLSTP/PSD): — Sr. Presidente, compreendo a sua situação ingrata e quanto mais não seja os seus cabelos brancos podem ser reveladores de algum sentimento de repúdio. Se calhar compreendo que o espaço político também não lhe permite mais, mas em vez de estar a fazer leitura do seu sentimento, prefiro fazer leitura de uma situação que reporto de muito grave. O grave é que a nossa democracia de 20 anos está ameaçada. Eu nunca vi um quadro em que o grupo parlamentar que sustenta o Governo se acobarda da discussão de um assunto que me parece e devia ser do interesse nacional.

Acobarda-se para depois se refugiar nos órgãos de comunicação social que estão fechados a um partido político e ao Governo exclusivamente.

Nós que somos do MLSTP/PSD, que temos um papel muito importante na criação da democracia em São Tomé e Príncipe, queremos dizer ao Sr. Presidente que infelizmente o quadro democrático está muito ameaçado e é pena que mais tarde seremos acusados de sermos nós que não estamos abertos ao diálogo, não estamos abertos a ouvir o contrário. O que ficou claro e assente aqui é que o partido que sustenta o Governo não esta na disponibilidade de ouvir o contrário e quando é assim, sobretudo quando há expedientes para pôr em causa o funcionamento de uma instituição, aí sim, é uma preocupação menor, mas muito importante e temos que reequacionar como é que vamos agir para o futuro.

Espero que as pessoas estejam a ouvir o que estou a dizer aqui, porque foi iniciativa de um grupo parlamentar e estamos de acordo com essa iniciativa, porque somos pela confrontação de ideias e o Governo e o Grupo Parlamentar da ADI não querem que se discuta uma coisa que é importante para o País, inclusive para os jovens, como disseram aqui que havia necessidade de discutir a questão. Aliás, está na alegação a polémica que se coloca em relação ao apoio aos jovens. Queremos dizer aos jovens que estamos aqui disponíveis para discutir os problemas deles, os outros é que não estão.

O Sr. **Presidente**: — Tem a palavra o Sr. Deputado Sebastião Santos, para uma intervenção.

O Sr. **Sebastião Santos** (PCD): — Sr. Presidente, Sr. Ministro para os Assuntos Parlamentares, Colegas Deputados: O Grupo Parlamentar do PCD, em representação do seu partido, imbuído do espírito de paz, concórdia e tranquilidade, que caracteriza a sociedade são-tomense, solicitou este debate de urgência sobre a Problemática da Política de Financiamento ao Sector Privado e ao Empreendedorismo Juvenil, com vista ao devido esclarecimento de um acto patético e folclórico protagonizado por um dos membros do Governo, o Sr. Secretário de Estado da Juventude e Desporto.

Sr. Presidente, no quadro dos debates realizados sobre a aprovação, na generalidade e na especialidade, das GOP e do OGE para o ano económico de 2012, foi notável a inquietação de alguns membros do Governo no que tange à decisão e ao sentido de voto dos Deputados da oposição.

Durante os debates na generalidade, o Grupo Parlamentar do PCD levantou diversas questões relacionadas com as incongruências, os erros e a falta de enquadramento lógico entre estes dois instrumentos, refiro-me às GOP e ao OGE.

O Governo, por sua vez, fez «ouvido de mercador» em grande parte das questões e, nalguns casos, tentou explicá-las de forma inexplicável, deixando ainda mais dúvidas, facto que influenciou a decisão do voto contra do Grupo Parlamentar do PCD. Como é óbvio, ao votarmos contra a aprovação na generalidade das GOP e do OGE, é natural que durante o debate na especialidade apresentássemos propostas de alteração e introdução de emendas, demonstrando a coerência do nosso sentido de voto e contribuindo assim de forma construtiva para o melhoramento possível desses dois importantes instrumentos de governação.

Foi assim que, no decorrer do debate na especialidade, os Deputados do nosso Grupo Parlamentar, associados aos demais Deputados da oposição que participaram activamente nas reuniões, apresentaram determinadas propostas que foram apropriadas e votadas pelos membros da 2.ª Comissão Especializada Permanente da Assembleia Nacional, em observância às normas regimentais e às leis da República.

Foi notório que, no decorrer do debate na especialidade, quando os Deputados da 2.ª Comissão votavam favoravelmente a qualquer proposta que não fosse do agrado dos membros do Governo, estes requisitavam de imediato a comunicação social pública, nomeadamente a TVS e a Rádio Nacional, para serem entrevistados unilateralmente e assim chantagearem, perante a opinião pública, as posições defendidas pelos Deputados da Nação.

Mais grave ainda foi o comportamento do Sr. Secretário de Estado da Juventude e Desporto, que não satisfeito com a transferência para o Ministério das Finanças e Cooperação Internacional, instituição competente para lidar com as questões financeiras do Estado, da verba destinada ao seu sector, na rubrica «Apoio ao empreendedorismo juvenil», insatisfeito com este facto, vem atiçando, de forma lamentável e disparatada, a opinião pública em geral e em especial alguns grupos de jovens organizados por ele, propalando mentiras e difamando os Deputados da oposição parlamentar, numa atitude de manifesta manipulação de opiniões a seu favor.

Porque estamos numa sociedade em que infelizmente a verdadeira informação chega com muita dificuldade aos cidadãos, que facilita o comportamento de alguns oportunistas políticos e atitudes populistas e pouco dignas de alguns membros do Governo, num claro aproveitamento da situação de pobreza e miséria e falta de oportunidade de emprego reinantes em todo o País, vemo-nos forçados a informar a opinião pública, em geral, e, em especial aos jovens, que a posição dos Deputados da oposição da 2.ª Comissão advém do facto de:

Primeiro, durante a discussão o Sr. Ministro das Finanças e Cooperação Internacional ter afirmado que a verba de 2 milhões de dólares ora inscrita na Secretaria da Juventude e Desporto, bem como no Ministério do Plano e Desenvolvimento, para conceder apoio ao empreendedorismo juvenil e apoio ao sector privado, se tratava de um crédito não concessional do Governo para conceder empréstimos ao sector privado e aos

jovens. Ora bem, o Governo, ao argumentar durante os debates que se tratava de um crédito não concessional, isto é, um empréstimo com juros normais do mercado praticados nos bancos comerciais, entra em contradição com o falso desejo de apoiar os jovens e o sector privado, porque em nada os beneficiaria, já que os juros a serem pagos seriam iguais aos praticados nos bancos existentes no País.

Segundo, o argumento do Governo não faz qualquer sentido, pois se se tratasse de um crédito não concessional, nem sequer devia constar no OGE, tanto mais que a própria proposta de lei do OGE, apresentado pelo Governo e que acabamos de aprovar, na sua alínea b) do artigo 7.º, proíbe o Governo a contrair empréstimos que não sejam em condições de concessionalidade compatíveis com a capacidade de endividamento do País, nomeadamente no tocante à taxa de juros e ao prazo de reembolso.

Terceiro, para não contrariar as normas do Sistema de Administração Financeira do Estado (SAFE), os Deputados da oposição agiram correctamente em transferir esse montante ao Ministério das Finanças e Cooperação Internacional, entidade que se relaciona directamente com os bancos para:

- a) Definir critérios da transferência desses montantes para os bancos comerciais;
- b) Definir critérios de ilegitimidade, isto é, como e através de que mecanismos os empreendedores juvenis podem ter acesso ao referido empréstimo;
- c) Definir as modalidades de pagamento, isto é, definir os prazos, os juros, as amortizações e as garantias.

Quarto, seguindo a lógica das explicações dadas nos pontos anteriores, os Deputados da oposição da 2.ª Comissão agiram correctamente ao inscreverem no OGE uma única rubrica «Apoio ao sector privado e ao empreendedorismo juvenil», crédito afecto ao Ministério das Finanças e Cooperação Internacional, no montante de 1, 2 milhões de dólares.

Quinto, atendendo às grandes carências sectoriais e à diversidade de prioridades, os Deputados da oposição da 2.ª Comissão agiram, mais uma vez, de forma correcta, ao suprirem algumas insuficiências do Orçamento apresentado pelo Governo, destinando a parte restante do montante desta rubrica, ou seja, 800 000 dólares adicionados de mais 5 mil milhões poupados na rubrica «Viagens para o exterior», para subvenção do preço do transporte aéreo para a Região Autónoma do Príncipe. Será que para o Governo e para os Deputados do poder subvencionar passagens aéreas para a população do Príncipe é desvirtuar o Orçamento? O que é que a população do Príncipe fez a esses membros do Governo e aos Deputados para que eles tenham tanta raiva dela?

#### *Aplausos do ADI.*

Para aquisição de materiais, insumos e apetrechos de pesca para os pequenos agricultores e pescadores. Pergunta-se também outra vez: será que em São Tomé e Príncipe não há pequenos agricultores e pescadores que sejam jovens e que precisem efectivamente de apoio para haver maior produção agrícola e a maior produção de pesca, para melhor consumo e melhor alimentação da população? Será que eles fizeram mal a este Governo ou ao Grupo Parlamentar que o sustenta, que nem sequer está aqui, em desrespeito à própria população? O que é que fizeram de mal a esses Srs. Deputados que se arrogam de «Deixem-nos trabalhar», para que tenham tanta raiva dos pescadores e dos pequenos agricultores?

O dinheiro foi para o apoio à Associação dos Deficientes Físicos, pessoas que têm deficiências, que vivem com imensas dificuldades. Que mal os deficientes físicos fizeram ao Governo e ao Grupo Parlamentar que o sustenta para não terem o apoio de um dinheiro que é do povo são-tomense?

Para apoio aos portadores do HIV/SIDA. Também fizeram mal a este Governo? Fizeram mal ao Grupo Parlamentar que o sustenta? Não são membros e elementos da população são-tomense? Não fazem parte do nosso povo? O que é que fizeram de mal para que sejam maltratados dessa forma?

Para aquisição de dois transportes escolares para o transporte de crianças de Santa Catarina a Neves e vice-versa, no Distrito de Lembá e de Porto Alegre a Angolares e vice-versa, no Distrito de Caué. Só quem tem má-fé e não conhece o País real é que pode estar contra que se compre transporte para transportar crianças que saem de Porto Alegre a Ribeira Peixe e a Angolares a pé. Só quem não gosta deste país e não tem nada a ver com ele é que pode estar contra que se compre transportes para transportar crianças que saem de Santa Catarina a Neves.

O que os Deputados da oposição da 2.ª Comissão quiseram fazer é dar um sentido claro à população, porque estão do lado da população.

O dinheiro foi também para a 1.ª fase do projecto de requalificação de estradas da cidade de Santo António no Príncipe. Essas estradas estão completamente esburacadas. Que mal outra vez fez a população para não ter o benefício de se começar a obra de reabilitação dessa estrada?

Foi também o dinheiro para a 1.ª fase de construção do Pólo Desportivo da cidade de Santana, Distrito de Cantagalo. Que mal o povo de Cantagalo fez? Não pode ter feito mal nenhum, tanto mais que o nosso Presidente é do Distrito de Cantagalo. Que mal fez a população desse Distrito ao Governo e ao Grupo Parlamentar da oposição para não merecer atenção?

O dinheiro foi para a construção de uma estrada de terra batida na localidade de Micondó, Santana, outra vez o Distrito de Cantagalo, portanto, que precisa.

O dinheiro foi para o apoio institucional ao Supremo Tribunal de Justiça. Todos nós gritamos porque a justiça vai mal. Que mal fez a justiça e quando nós queremos que haja uma boa justiça para alocar alguma verba, ao invés de viagens, para que a justiça efectivamente possa fazer o seu papel. Será que isso é desvirtuar o Orçamento?

Será que a oposição é que só está a pensar no seu umbigo ou no umbigo estão a pensar aqueles que, inclusive, em desrespeito à população, abandonaram a Sala?

Para aquisição de meios e materiais para a Polícia de Investigação Criminal (PIC), pergunta-se: será que esses sectores, grupos de pessoas e outros profissionais também não são são-tomenses e a maioria deles jovens e necessitados?

Assim, procedendo assim como procederam os Deputados da 2.<sup>a</sup> Comissão, temos quase a certeza de que os sectores acima descritos beneficiarão desses apoios, independentemente da sua cor política ou credo religioso, contrariamente à vontade do Governo, com o pretense empreendedorismo juvenil inscrito no orçamento da Secretaria do Estado da Juventude e Desporto, que outro fim não tinha do que apoiar de forma camuflada apenas os militantes do partido no poder, ou seja, os militantes da ADI.

*Aplausos do PCD e do MLSTP/PSD.*

Pergunta-se: será que só os militantes da ADI têm necessidade e devem beneficiar dos bens de todo o povo de São Tomé e Príncipe?

**Vozes:** — *Não!*

Daí a nossa grande preocupação, razão pela qual solicitamos este debate sobre a forma como o Governo pretende levar a cabo a política de empreendedorismo juvenil. Será que para a ADI o empreendedorismo juvenil é organizar jovens do seu partido, atribuindo-lhes alguns benefícios em dinheiro e outros materiais, em detrimento da grande maioria dos jovens pertencentes a outros partidos e da sociedade civil?

Para o PCD, o empreendedorismo não se circunscreve somente à camada juvenil de um partido político, mas deve assumir uma abrangência nacional, abarcando todas as faixas etárias da sociedade. O empreendedorismo significa, em primeiro lugar, ter-se ideias inovadoras, que poderão ser transformadas em projectos executáveis e levar à criação do auto emprego, de micro e pequenas empresas, contribuindo desse modo para a redução do desemprego e para o aumento do rendimento dos cidadãos.

O empreendedorismo compreende uma fase de formação deveras importante e primordial, de como transformar a ideia em projecto, como elaborar o projecto e, por fim, como gerir o seu próprio negócio, processo que deverá decorrer sob os auspícios de uma instituição vocacionada para o efeito.

A fase de financiamento é a última e compreende a apresentação do projecto ao financiador e as negociações com este sobre as condições do empréstimo. Esta é a política do empreendedorismo para o PCD, pelo que, repudiamos toda e qualquer outra forma de conceber o empreendedorismo que assente única e exclusivamente na distribuição de dinheiro, como parece ser a política do Governo e do partido que o sustenta.

Finalmente, o PCD declara-se disponível para um debate nacional sobre a problemática do empreendedorismo em São Tomé e Príncipe.

Sr. Presidente, Sr. Ministro, Sras. e Srs. Deputados, o dinheiro do Estado e o dinheiro do empréstimo que nós fizemos deve estar no banco e não nos ministérios, com regras claras para que os cidadãos são-tomenses que estiverem dentro dos processos de ilegitimidade possam beneficiar desses empréstimos sem ver a coloração política desses cidadãos. Foi isso que os Deputados do grupo parlamentar da oposição fizeram, foi isso que os Deputados da 2.<sup>a</sup> Comissão fizeram e ainda bem que o fizeram, porque pouco a pouco vamos conhecendo quem é quem. Vamos conhecendo quem de facto gosta e está com o povo e quem de facto só quer estar a «chupar» aquilo que sai do povo.

O Sr. **Presidente:** — Bom, para cumprir o Regimento, queria pedir dois elementos para completarem a Mesa.

Tem a palavra o Sr. Deputado Gaudêncio Costa, para uma intervenção.

O Sr. **Gaudêncio Costa** (MLSTP/PSD): — Sr. Presidente da Assembleia Nacional, Caríssimas e Caríssimos Deputados: Começo por dizer que participei na discussão na 2.<sup>a</sup> Comissão e quero dizer-vos que fizemos um trabalho responsável para o bem do povo de São Tomé e Príncipe, como foi aqui referido.

Quero dizer-vos que esta situação que hoje se nos coloca é derivada de uma sucessão de equívocos, porque à partida, quando soubemos do Sr. Ministro das Finanças e Cooperação Internacional que o crédito não era concessional, indo contra a proposta de lei que o próprio Governo tinha apresentado, pareceu-nos que algo ia bastante mal e ficamos deveras preocupados, porque como aqui foi dito, empreendedorismo significa muito mais do que dar créditos a pessoas. Empreendedorismo significa que o Governo estaria preocupado em apoiar aquelas acções que depois de uma análise cuidada e técnica parecessem

sustentáveis sob o ponto de vista económico e de viabilidade. Não foi isso que aconteceu. Porquê? Porque há uma questão que se levanta. Se o crédito é não concessional, a que taxa de juro é que os jovens vão contrair esse crédito?

Se o crédito é não concessional, há o que chamamos de «presente envenenado». Podemos estar a correr o risco de abrir falsas expectativas aos jovens deste país de que é tudo facilidade, de que toda a gente vai ter crédito e no fim serem confrontados com algo que não estavam à espera.

Tendo em conta essa gestão de expectativa dos jovens, os Deputados que fizeram parte da 2.<sup>a</sup> Comissão, depois de uma análise aturada, o que fizeram foi pedir ao Governo que nos apresentasse os termos de acordo de empréstimo ou linha de crédito que havia negociado com um parceiro. A verdade é que até ao final dos nossos trabalhos não pudemos de forma coerente ajuizar sobre o melhor caminho a seguir, tendo em conta que nos faltou instrumentos de decisão.

Nós, o Grupo Parlamentar do MLSTP/PSD, queremos dizer aos jovens que temos um compromisso com a juventude deste país e que tudo faremos para criar condições de apoio à juventude, mas de uma forma responsável, de uma forma séria e de uma forma sustentável.

Deixem-me dizer-vos que se nota da parte do Governo a falta de vontade de ouvir outras pessoas.

A votação, na especialidade, do OGE conheceu sempre, em todos os momentos, voto contra do partido que sustenta o Governo...

O Sr. **Presidente**: — Desculpe Sr. Deputado. A informação é que não há quórum, isso implica que não podemos prosseguir com os nossos trabalhos. Se não houver quórum, temos que suspender.

Tem a palavra o Sr. Deputado Alcino Pinto, para uma intervenção.

O Sr. **Alcino Pinto** (MLSTP/PSD): — Sr. Presidente, em boa hora, o senhor tomou conta da situação, da inexistência de quórum.

Sr. Presidente, gostaria apenas que ficasse aqui definido, e o senhor tem essa responsabilidade, a necessidade de continuação do debate, porque não houve debate.

A questão continua na agenda, portanto, este debate de urgência deve continuar, porque a Assembleia Nacional é o centro do contraditório e eu desde o início vi no seu rosto alguma consternação. Acredito que o Presidente do meu Partido está também consternado, porque este sinal dado pelo grupo da situação é extremamente negativo para a nossa democracia.

**Uma Voz**: — Que grupo parlamentar?

O Sr. **Alcino Pinto** (MLSTP/PSD): — O grupo da situação, ou seja, o Grupo Parlamentar do poder.

É extremamente negativo para a nossa democracia. Fugir ao contraditório é algo que em pleno século XXI, ao nível do amadurecimento da nossa democracia não deveria existir. Daí que eu gostaria que o Sr. Presidente agendasse um novo debate de urgência para que a questão seja retomada.

O Sr. **Presidente**: — Tomei a devida nota.

Tem a palavra o Sr. Gil Costa, para uma intervenção.

O Sr. **Gil Costa** (PCD): — Sr. Presidente, gostaria de ser frontal consigo e com todo o respeito que lhe tenho como pessoa de Cantagalo, concretamente onde eu nasci, onde está enterrado o meu cordão umbilical. Lamento muito saber que determinadas coisas vêm acontecendo.

Acredito que o senhor deve ter uma cópia guardada do seu discurso de tomada de posse, para não continuar a compactuar com atitudes que contradizem por completo aquilo que o senhor prometeu a esta Casa Parlamentar na sua tomada de posse. Ficou aqui provado que esta estratégia de falta de quórum contou com a sua participação. Digo porquê. Estou a ser frontal consigo, com todo o respeito e sou dessas pessoas que gostam de falar à frente e não atrás, porque o senhor suspendeu a sessão por 10 minutos e ficou retido no seu gabinete cerca de uma hora de relógio para que os Deputados do Grupo Parlamentar da ADI abandonassem a Sala, para não haver quórum.

Se eu estiver errado, peço desculpas, mas eu peço ao Sr. Presidente que não continue a fazer isso, porque contradiz por completo aquilo que o senhor prometeu a esta Casa Parlamentar e a este povo.

O Sr. **Presidente**: — O caro Sr. Deputado está errado. Eu saí do Plenário, fui ao meu gabinete e nem sequer me sentei. Fiquei à espera dos serviços habituais. Quem me chama para vir à Sala de plenária são os secretários do meu gabinete e também a Secretária da Mesa. São eles que me vão convidar quando verificam que há quórum. Houve um primeiro toque do sino, estive de pé à espera que me fossem buscar. A Sra. Secretária da Mesa foi-me dizer que o Grupo Parlamentar da ADI estava ainda reunido. Eu avisei que estava pronto. Não sairia do gabinete de forma diferente de como costumo sair. Portanto, não colaborei nesse sentido e não concordo consigo.

Srs. Deputados, por falta de quórum, declaro encerrada a sessão.

*Eram 13 horas e 20 minutos.*