

PL 2338/2023

Proteção de direitos fundamentais e novas tecnologias de Inteligência Artificial

Marina Pita

Diretora na Secretaria de Políticas Digitais
da SECOM da Presidência da República

Projeto inovador brasileiro

- Senado fez um bom trabalho, **ouvindo diversos atores e setores**, recebeu diversas contribuições e o **texto foi bastante aprimorado**;
- O texto está mais **flexível** e é **projetado** para a realidade brasileira;
- **Reconhece direitos** e os protege a partir da **assimetria orientada por grau de risco**;
- O projeto **incentiva a inovação** inclusive por flexibilização para pequenas empresas;
- Estamos falando de um ecossistema extremamente complexo, em que há sobreposição de fornecedores para oferta dos serviços.
- Sistemas opacos levam a enorme assimetria entre cidadãos e prestadores de serviços.

Regulação pode incentivar a inovação

Regulação é importante:

- Orientar a **direção da inovação** e promover **segurança jurídica**;
- Corrigir **falhas de mercado**, minimizar **externalidades negativas** e garantir a **proteção do interesse público**;
- Regulação muitas vezes **estimula as empresas a aprimorarem suas tecnologias**: o setor de saúde é dos mais regulados e dos mais inovadores;

Inovação depende de vários fatores

Características do Sistema de Inovação UE que afetam a inovação:

(BRADFORD, Anu; 2024)

- (1) a ausência de um mercado único digital;
- (2) a falta de mercados de capitais europeus profundos e integrados;
- (3) leis de falência punitivas e culturas que impedem a assunção de riscos; e
- (4) ausência de uma política de imigração proativa para atrair talentos globais.

Esses mesmos fatores podem ser identificados como pontos fortes inerentes ao ecossistema tecnológico dos Estados Unidos

GOVERNO TRABALHA PARA PROMOÇÃO DA INOVAÇÃO: PBIA

Apoio à inovação em TODO o PL

- Art. 1º, caput
- Art. 1º, III
- Art. 1º § 2º
- Art. 2º, VII, X e XV
- Art. 3º, XV
- Art. 7º, II
- Art. 18º, § 1º
- Art. 25, § 4º
- Art. 26, II
- Art. 33 caput
- Art. 40, § 2º, II
- Art. 48, V, b)
- Art. 50, § 1º, IV
- Capítulo X - Do Fomento à Inovação Sustentável
 - Seção I - Do Ambiente Regulatório Experimental (Sandbox Regulatório): Arts. 55 e 56.
 - Seção III - Das Medidas de Incentivo e Sustentabilidade: art. 59
 - Seção V - Do Incentivo a Microempresas, Empresas de Pequeno Porte e Startups: art. 67
- Art. 73, III, IV e V

Previsão de direitos no PL 2338/2023

Pessoas ou Grupos Afetado por Sistema de IA (Art. 5)

- Direito à **informação** quanto às suas interações com sistemas de IA, de forma acessível, gratuita e de fácil compreensão;
- Direito à **privacidade** e à proteção de dados pessoais, em especial os direitos dos titulares de dados nos termos da LGPD;
- Direito à **não discriminação** ilícita ou abusiva e à correção de vieses discriminatórios ilegais ou abusivos, sejam eles diretos ou indiretos;

Previsão de direitos no PL 2338/2023

Direitos da Pessoa ou Grupo Afetado por Sistema de IA de Alto Risco

I – direito à **explicação** sobre a decisão, a recomendação ou a previsão feitas pelo sistema;

II – direito de **contestar** e de **solicitar a revisão** de decisões, recomendações ou previsões de sistema de IA;

III – direito à **revisão humana** das decisões,.

§ 1º Respeito ao segredo comercial e industrial e informações da explicação.

§ 2º Implementação considerando o estado da arte do desenvolvimento tecnológico.

Previsão de direitos no PL 2338/2023

Direitos da Pessoa ou Grupo Afetado por Sistema de IA de Alto Risco

Art. 7º O direito à **explicação** deve seguir processo **gratuito**, em linguagem **simples**, e facilitar à **pessoa compreender o resultado da decisão ou previsão**, dentro de um **prazo razoável**.

Parágrafo único. A autoridade competente disciplinará prazos e procedimentos para o exercício do direito à explicação considerando critérios como:

- I – a complexidade dos sistemas de IA;
- II – o **porte do agente**, em especial no caso de **micro e pequenas empresas e startups**.

Em acordo com recomendações internacionais

OCDE - Princípios para IA (disponível em: <https://www.oecd.org/en/topics/ai-principles.html>):

- (i) crescimento inclusivo, desenvolvimento sustentável e bem estar;
- (ii) direitos humanos e valores democráticos, inclusive justiça e privacidade;
- (iii) transparência e explicabilidade;
- (iv) robustez, segurança e proteção
- (v) accountability.

ONU - Global Digital Compact (disponível em: https://www.un.org/global-digital-compact/sites/default/files/2024-09/Global%20Digital%20Compact%20-%20English_0.pdf)

- Necessidade de uma **abordagem equilibrada, inclusiva e baseada em riscos para a governança da inteligência artificial (IA).**
- **Promover sistemas de inteligência artificial seguros, protegidos e confiáveis.**
- Promover abordagens equitativas e inclusivas para aproveitar os benefícios da inteligência artificial e **mitigar os riscos**, respeitando plenamente o direito internacional, inclusive o **direito internacional dos direitos humanos.**"

Recomendações Internacionais

Declaração de Líderes do G20

(disponível em: [Link](#)):

“É nossa missão alavancar a IA para o bem e para todos, resolvendo desafios de maneira responsável, inclusiva e centrada no ser humano, ao mesmo tempo em que protegemos os direitos e a segurança das pessoas. Para garantir o desenvolvimento, a implantação e o uso seguro e confiável da IA, é necessário abordar a **proteção dos direitos humanos, a transparência e a explicabilidade, a justiça, a responsabilidade, a regulamentação, a segurança, a supervisão humana apropriada, a ética, os preconceitos, a privacidade, a proteção de dados e a governança de dados.**



G20 Rio de Janeiro Leaders' Declaration



Discriminação em sistemas: Gênero

EUA - Estudo da Universidade Carnegie Mellon:

- O experimento do estudo analisou o sistema do Google Ads, baseado em machine learning, para investigar o oferecimento de vagas de trabalho para homens e mulheres.
- O estudo concluiu que **mulheres em busca de emprego recebem menos anúncios no Google sobre vagas com altos salários.**
- No teste, anúncios vagas executivas com salários superiores a US\$ 200 mil/ano foram exibidos **1,8 mil vezes para o grupo masculino**, enquanto apenas **318 vezes para o grupo feminino.**
- No estudo, todos os perfis partiram do zero e agiram de forma idêntica — **a única diferença entre eles era o gênero.** Isso indica que a exibição dos anúncios para vagas de alto salário foi **discriminatória.**

DATTA, Amit; TSCHANTZ, Michael Carl; DATTA, Anupam. Automated Experiments on Ad Privacy Settings: A Tale of Opacity, Choice and Discrimination. In: Proceedings of Privacy Enhancing Technologies Symposium, 2015. Disponível em:

<https://www.andrew.cmu.edu/user/danupam/dtd-pets15.pdf>

DE GRUYTER OPEN

Proceedings on Privacy Enhancing Technologies 2015; 2015 (1):92–112

Amit Datta*, Michael Carl Tschantz, and Anupam Datta

Automated Experiments on Ad Privacy Settings

A Tale of Opacity, Choice, and Discrimination



Discriminação: etarismo

Nova York (2023): iTutorGroup aceitou pagar US\$ 365 mil por usar ferramenta de IA para contratar tutores que **automaticamente rejeitava mulheres com mais de 55 anos e homens com mais de 60**.

U.S. Equal Employment Opportunity Commission. iTutorGroup to Pay \$365,000 to Settle EEOC Discriminatory Hiring Suit. 2023. Disponível em: <https://www.eeoc.gov/newsroom/itutorgroup-pay-365000-settle-eeoc-discriminatory-hiring-suit>

Califórnia (Junho de 2025): juíza dá sequência a processo contra a “Workday”, por suas ferramentas de IA para seleção de candidatos **excluírem candidatos mais velhos**. Cinco candidatos com mais de 40 anos teriam sido rejeitados de centenas de vagas minutos ou horas após se candidatarem.

BLANCO, Jesika Silva. Workday AI lawsuit receives the greenlight to proceed as a collective action. Inside Tech Law, 2025. Disponível em: <https://www.insidetechlaw.com/blog/2025/06/workday-ai-lawsuit-receives-the-greenlight-to-proceed-as-a-class-action>



Violação de direitos em IA: emprego

- Itália - Decisões em 2021 e 2024 contra Glovo / Foodinho por empresa excluiu motoristas entregadores com base em algoritmos sem explicar as decisões e sem possibilitar a revisão da decisão (multas de €2,6 milhões e €5 milhões).

GPDP. Rider: Garante privacy, no a discriminazioni basate sugli algoritmi. Sanzione di 2,6 milioni di euro a una piattaforma del gruppo Glovo. 2021. Disponível em: <https://www.gpdp.it/web/guest/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9677377#english>

GPDP. Rider, Garante privacy: no all'algoritmo incontestabile dai lavoratori. 2024. Disponível em: <https://www.garanteprivacy.it/home/docweb/-/docweb-display/docweb/10074840>

- Amsterdam - decisão de 2023 contra Uber e Ola porque motoristas não eram informados sobre decisões automatizadas, inclusive relacionadas a atribuição de corridas, cálculo de taxas e exclusão da plataforma.

LOMAS, Natasha. Drivers in Europe net big data rights win against Uber and Ola. TechCrunch, 2023. Disponível em: <https://techcrunch.com/2023/04/05/uber-ola-gdpr-worker-data-access-rights-appeal/>



GPDP

GARANTE
PER LA PROTEZIONE
DEI DATI PERSONALI

Riders: Italian SA says no to algorithms causing discrimination
A platform in the Glovo group fined EUR 2.6 million

Foodinho, a subsidiary of GlovoApp23, will have to amend the way it processes its riders' data through a digital platform and verify that the algorithms used to book and assign orders for food and other products do not result into discrimination. The company was also fined EUR 2.6 million.



Discriminação em IA: saúde

Em 2019, estudo publicado na revista *Science* mostrou que um algoritmo de previsão de risco de assistência médica usado em mais de 200 milhões de pessoas nos EUA era **racialmente enviesado**.

O algoritmo recomendava **atenção especial desproporcionalmente mais para pacientes brancos**, enquanto pacientes negros tinham menos chances de serem considerados como “alto risco” e portanto de receberem tratamento especial.

OBERMEYER, Ziad Obermeyer et al. Dissecting racial bias in an algorithm used to manage the health of populations. *Science*, 2019. Disponível em: <https://www.science.org/doi/10.1126/science.aax2342>

Dissecting racial bias in an algorithm used to manage the health of populations

ZIAD OBERMEYER , BRIAN POWERS, CHRISTINE VOGELI, AND SENDHIL MULLAINATHAN  [Authors Info & Affiliations](#)



Discriminação em Estudantes:

Reino Unido: Em 2020, ao invés de uma prova, foi usado um sistema de IA para dar as notas a alunos no “A-Level” - equivalente britânico ao ENEM. As notas foram inferidas com base (i) na distribuição histórica de notas das escolas dos três anos anteriores; (ii) na classificação de cada aluno dentro de sua própria escola e (iii) nos resultados dos exames anteriores de um aluno por matéria.

Estudantes de escolas “públicas” receberam notas desproporcionalmente inferiores a estudantes de escolas “particulares”

Depois de manifestações públicas e possibilidade de judicialização, o governo abandonou o sistema de IA.

KOLMAN, Daan. “F**k the algorithm”?: What the world can learn from the UK’s A-level grading fiasco London School of Economics Impact Blog, 2020. Disponível em: <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/08/26/fk-the-algorithm-what-the-world-can-learn-from-the-uks-a-level-grading-fiasco/>



We put a stop to the A Level grading algorithm!

17.08.2020

Evidências de usos de IA:

Segurança Pública:

- Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions - COMPAS (EUA)

Sistema de IA usado para calcular a probabilidade de um réu reincidir.

Tinha o dobro de falso-positivos para pessoas negras do que para pessoas brancas.

ANGWIN, Julia; LARSON, Jegg; MATTU, Surya e KIRCHNER, Lauren. Machine Bias: There's software used across the country to predict future criminals. And it's biased against blacks. ProPublica, 2016. Disponível em:

<https://www.propublica.org/article/machine-bias-risk-assessments-in-criminal-sentencing>

Obrigações IA de Propósito Geral e Generativa

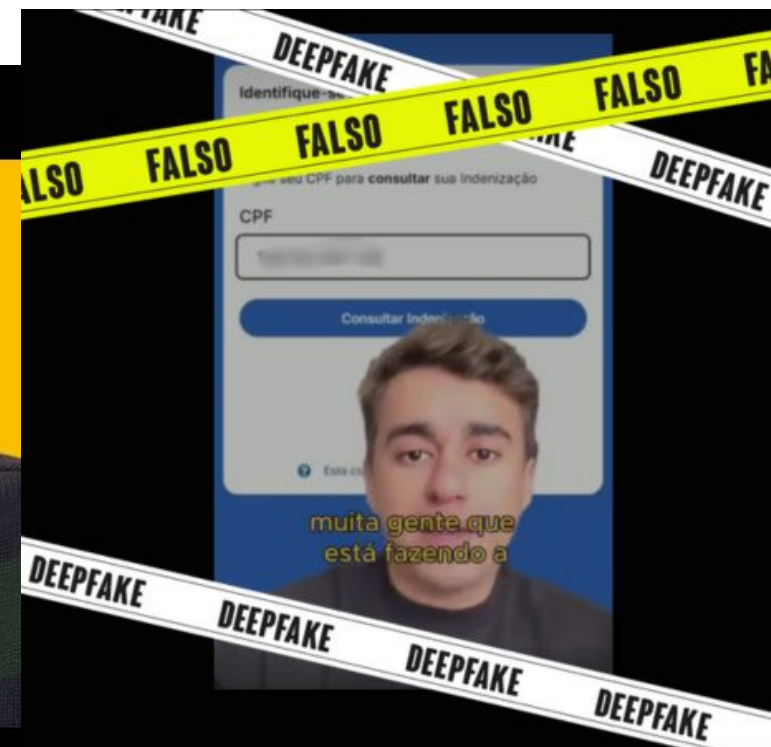
Artigo excluído em plenário:

Art. 31. O desenvolvedor de um sistema de IA generativa deve, antes de disponibilizar no mercado para fins comerciais, garantir a adoção de medidas para identificação, análise e mitigação de riscos razoavelmente previsíveis no que tange a direitos fundamentais, o meio ambiente, a integridade da informação, liberdade de expressão e o acesso à informação.

Parágrafo único. O desenvolvedor deverá tornar disponível, sempre que solicitado pelos agentes do SIA, no âmbito de processo administrativo específico, material comprobatório das medidas mencionadas no caput.

Deepfake - questão para amadurecer

Dano gerado tão rápido que precisa de uma regra de precaução e prevenção



Deepnudes: violência contra as mulheres

Um relatório da Sensity AI, The State of Deepfakes 2019 Landscape, Threats, and Impact (O estado dos deepfakes 2019: cenário, ameaças e impacto), constatou que 96% dos deepfakes eram sexuais não consensuais e, desses, 99% eram feitos com mulheres. ([Link](#))

Os deepfakes são uma forma relativamente nova de implantar a violência baseada em gênero, aproveitando a inteligência artificial para explorar, humilhar e assediar por meio da tática milenar de privar as mulheres de sua autonomia sexual.



Estudantes denunciam que tiveram imagens íntimas criadas por IA e compartilhadas em colégio de BH

Ministério Público apura caso em que fotos de alunas foram adulteradas e comercializadas via aplicativo de mensagens; pais devem registrar ocorrência nesta quinta-feira (6).

Por **Fernando Zuba**, Luis Gurgel, g1 Minas e TV Globo — Belo Horizonte
04/06/2025 15h22 · Atualizado há uma semana

Obrigada